

# KÖZHASZNÚSÁGI JELENTÉS

## 2002



Nimfea

**„NIMFEA” Természetvédelmi Egyesület**  
**Szarvas**



# A Nimfea Természetvédelmi Egyesület 2002. évi Közhasznúsági beszámolója

## Bevezetés

A Nimfea Természetvédelmi Egyesület az elmúlt években jelentős mértékben növelte szakmai tevékenységeinek mértékét szerte működési területén, és ez okozta azt, hogy 2002-ben a közgyűlés teljesen új struktúrával hozta létre a programokat rendszerező célprogram-rendszert. Ezzel a megoldással (valószínűleg) végső szerkezeti formába került a sokszínű program-kavalkád áttekinthetősége.

Ezzel együtt jelentkezett igényként az, hogy a programok szélesebb megismertetését elősegítő kommunikációs tevékenységet kell végeznünk. Ez részben on-line eszközökkel, részben pedig kiadványok készítésével meg is kezdődött, azonban teljesen átfogó, áttekintőlista valamennyi szakmai programunkról ezidáig nem készült.

## A szervezet rövid múltja

1989-ben kezdődtek az első lépései egy önálló természetvédelmi szerveződés létrejöttének, amely szervezet létrehozása 1991-re vált lehetségessé a Szarvasi DATE Mezőgazdasági Főiskolájának egy aktív csoportja által. Ebből született meg Főiskolai Természetvédő Kör, amely 1993-ban Nimfea Természetvédelmi Egyesület néven került hivatalos megalapításra. A szervezet nevében a „Nimfea” szó a tündérrózsák nemzetség nevének (Nymphaea) magyarosítása, amely névvel leginkább az egykori árvízjárta Alföld hangulati, önfenntartó társadalmi viszonyait szerettük volna megidézni, kifejezve kötődésünket az alföldi folyók mentének élőhelyeihez. Akkor még nem is volt egyértelmű, hogy e név milyen találó, hiszen a szervezet mára jellemzően vizes élőhelyekkel foglalkozó, mocsári élőhelyeket rehabilitáló, a Tisza vízgyűjtő területének társadalmi hatásaival, változásaival foglalkozó szervezet lett, számos más térségben aktív tevékenységgel (Dráva, Kerka-mente, Örség stb.).

A bejegyzett szervezet 1994-ben kezdte meg tagbázis építő tevékenységét, amely munka kapcsán 1995-ben közel 300 fős tagsággal, és két csatlakozott csoporttal létrejött a központi irodánk Túrkevéen. Az akkora végzett, szétszéledő főiskolai csoport összetartásában ennek lett alapvető szerepe, ennek köszönhető, hogy 1996-ra a központi iroda egy főállású alkalmazottal vállalta fel a forrásszervezési és koordinációs szerepet. Ennek lévén tették lehetővé pályázati sikereink, hogy 1997-re két fő, 98-ra 3 fő, 1999-re 5 fő, majd hasonló ütemben való növekedéssel jelenleg 10 főnél több főállású munkatárssal végezzük el a felmerülő térségi szakmai feladatokat, amelyek jócskán kibővültek az alakulás óta.

A szervezet alakulásakor elsősorban természetvédelmi, környezeti nevelési törekvések jellemezték az egyesületünket, majd egyre bővült a tevékenységi skála. Elsőként néhány környezetvédelmi program lebonyolítása igényelte a bővülést, majd a saját civil érdekképviseleti munkánk miatt jött létre a demokráciafejlesztési programunk, ami a helyi civil társadalomerősítést volt hivatott szolgálni. Így alakult ki mára programszerkezetünk (bővebben ld. honlap: [www.nimfea.hu](http://www.nimfea.hu)) ami szinte egyenlő tevékenységi részben öt szakmai célprogrammal és ezeken belül közel ötven önálló programmal folyik. Ezek az alábbiak: 1.) biodiverzitás-védelmi célprogram (élőhelyvédelmi, fajvédelmi, élőhely-rekonstrukciós stb. munkák, ökológiai, biológiai kutatások – a célprogram elnevezése szerinti céllal). 2.) környezetvédelmi célprogram (hulladékkezeléssel, energetikával, megújuló energiaforrásokkal stb. foglalkozó tevékenységek). 3.) fenntartható fejlődés célprogram (táji védelemmel, természetierőforrás-gazdálkodással, társadalmi hatások vizsgálatával, mezőgazdasági tevékenységekkel foglalkozó tevékenységek, pl. komplex Tisza Program, a Túrkevei Tájrehabilitációs Térségfejlesztési Program, és így tovább.). 4.) demokrácia-fejlesztési célprogram (EU kommunikációs tevékenységgel, civil társadalomerősítéssel, kisebb szervezetek részére szolgáltatások végzésével, helyi képviselő testületben való részvétellel és a legtöbb szakmapolitikai kezdeményezéssel foglalkozó program). Végül, de nem utolsó sorban: 5.) szemléletformálási célprogram (valamennyi környezeti nevelési tevékenységünk: táborok, erdei iskolák, jeles napokról megemlékezések szervezése, kiadványaink készítése, on-line magazinunk fenntartása, stb.).

Ezen szakmai tevékenységek végzése kapcsán a Környezetvédelmi Minisztérium (illetve különböző nevű jogelődjei, utódai) számos kitüntetéssel, köztük „Pro Natura” díjjal tüntették ki szervezetünket, de emellett Sasakawa díjjal, Ford emléklappal is elismerték tevékenységünket. Persze ezek mellett a fontos, hogy 1994 óta közel 60 különböző támogató tartotta támogatónak tevékenységünket. A fő elismerés és eredmény, hogy közel 1100 taggal, ebből közel 70 aktív önkéntessel szerte Kárpát-medencében ismerik, és elismerik mára szervezetünk szakmai munkáját.

### A szervezet felépítése

Akár a tagság, akár a támogatók, akár partnerszervezeteink legtöbbször a központi irodában dolgozó főállású munkatársainkkal kerülnek kapcsolatba, így elmondható, hogy eme egység valahol a szervezet arculata, holott egyesületünk felépítése ennél lényegesen összetettebb, strukturáltabb.

Valójában a legfőbb szerve az egyesületnek az évente egyszer összeülő Közgyűlés, ahol szakmai kérdésekkel kevésbé foglalkozunk, és leginkább az elnökségi előterjesztések elfogadására, az irodai munkaterv elfogadására, különböző beszámolók és tervek bemutatására és megvitatására van lehetőség, de ennek ellenére számos esetben bizonyíthatóan tagsági felvetések, ötletek épülnek a programok sorába. A legfontosabb tevékenysége a Közgyűlésnek a tisztségviselők, és tisztségviselő testületek ellenőrzése, megválasztása, az ügyvevői testület által készített munkaterv megvitatása, elfogadása.

A közgyűlés munkáját készíti elő évente egyszeri tanácskozással az Ellenőrző Bizottság, aki áttekinti a szakmai és pénzügyi beszámolókat, és előterjeszti a közgyűlésnek, valamint megvitatja és elkészíti a közhasznúsági beszámolót.

A szervezet konkrét, tényleges vezetése az Elnökség, ami áll a tiszteletbeli és valódi elnökből, az alelnökből, titkárból és három elnökségi tagból. Az elnökség ezen tisztségek betöltéséért tiszteltdíjazásban nem részesül. Az elnökség negyedévente tart kibővített elnökségi ülést, amin részt vesz még az Ügyvivői Testület. Az egyesület Ügyvivői Testülete áll az operatív vezetők közül (az ügyvezető képviseli a szervezetet, irányítja mindennapi munkáját az elnökségi útmutatásokkal, és áll az irodavezetőből, aki a főállású munkatársak tevékenységét és az irodai, forrásszervezési, koordinációs, adminisztratív munkát irányítja). Áll továbbá az öt célprogram-vezetőből, akik gyakorlatilag a szervezet szakmai vezetői. A célprogram vezetőik személye részben átfedésben van más tisztséget betöltőkkel jelenleg. Az Ügyvivői Testület elvileg kéthetente, gyakorlatban szükség szerint (van hogy hetente, néha havonta) ülészik, ülését bármelyik tag összehívhatja.

Az Ügyvivői Testület irányítja a Központi Iroda munkáját. Az irodában dolgozik az adminisztratív személyzet (könyvelővel kapcsolattartó, házi-pénztárt vezető, adminisztratív munkatárs, az irodai munkákat, napkollektort szerelő, erdőnek karbantartó karbantartó munkatárs, valamint a célprogram-vezetők munkáját segítő asszisztensek. Főállású munkatársai az egyesületnek tehát összességében: az irodavezető (aki egyben kv. célprogram-vezető), és egy fő környezetvédelmi asszisztens (tájsebészeti koordinátor), a szemléletformálási célprogram-vezető, és egy asszisztens (aki köthálós programvezető egyben), demokráciafejlesztési célprogram megbízott vezetője, a biodiverzitás védelmi célprogram vezetője és egy fő asszisztens, valamint az adminisztratív munkatárs és a karbantartó. Emellett rendszerint 2-4 fő polgári szolgálatos segíti az egyesület munkáját. A főállásúak számából 6 fő, aki évek óta változatlan a többi sajnos támogatásfüggően változik alkalmanként, de önkéntesekből kerül ki megpályáztatással. Előfordul, hogy egy munkatársnak támogatás hiányában megszűnik a munkaviszonya, majd egy idő elteltével újra munkatárs lesz.

A Központi Iroda minden héten egy alkalommal tart megbeszélést.

A főállású munkatársakon kívül rendszeres juttatásban részesül még a szervezetnél, de csak szerződéses, és nem munkaviszonyban egy, a könyvelői feladatokat ellátó vállalkozás, egy fő informatikus (alkalmanként), és a főként szakértői forrásszervezői munkáért az ügyvezető, aki egyéb tevékenységeiért nem részesül díjazásban.

A fenti szervezeti egységeken felül van az egyesületnek egy Felügyelő Bizottsága, akinek a szervezet missziójától eltérő esetleges lépéseket, személyek ügyét kellene kivizsgálnia, de idáig csak az alakuló ülésük volt megtartva.

A Központi Iroda a hét minden munkanapján elérhető és rendszerint csak vasárnap nincs bent senki.

### Küldetés

Egyesületünk alapvetően természetvédelmi szemléletű, de környezetvédelmi célkitűzéseket is felvállaló szervezetként látja el munkáját, melyek célját, küldetését, az alábbiakban fogalmazta meg:

Az emberi populáció túlzott növekedésével együtt járó, a Föld egészére (elsősorban bioszférára, hidroszférára, sztratoszférára, litoszférára) káros folyamatok hatásainak felszámolása és mérséklése, azok lehetőség szerinti megelőzése, a természeti erőforrások túlzott igénybevételének felszámolása, az azokkal történő fenntartható gazdálkodás, ezáltal a fajkihalások megakadályozása, valamint az ökoszisztéma biodiverzitásának fenntartása és megőrzése, ezáltal az emberi társadalom léte lehetőségének hosszú távú elősegítése, az életminőség javítása.

Küldetésünk irodalmi eszközökkel történő megfogalmazása Fekete István tolmácsolásában: *„...Szolgálni a jót, lobogásra és világosságra gyűjtani azokat, akik keresik és várják a Szépet, hogy világosságra, öröme és szeretetre gyűljanak önmaguk és gyűjtsanak másokat is...”*

## TEVÉKENYSÉGÜNK BEMUTATÁSA

### *Kutatási tevékenységünk*

A „Nimfea” Természetvédelmi Egyesület kutatási tevékenységeit gyakorlatilag megalakulása óta végzi, erre lehetőséget ad számos önkéntese és vezetőségi tagjai, munkatársai, akik a biológiai kutatások terén és egyéb téren is szereztek elismeréseket. A kutatások végzése kiemelt fontosságú, hiszen számtalan esetben bizonyított, hogy a természetvédelmi biológiai eredmények eléréséhez csakis jól megalapozott, a fajok állományain alapuló adatsorokkal lehet hathatós védelmet biztosítani. Több esetben, akár Magyarországon is volt arra példa, hogy a faj nem megfelelő védelme miatt, akár ex situ, akár terepi természetvédelmi munkákban teljes sikertelenségeket értek el természetvédelmi szakemberek.

Ezt megelőzendően kell folyamatosan fejleszteni kutatási tevékenységeinket és minél több adatot szolgáltatni nem csak a fajok elterjedéséről, faunisztikai téren, hanem a fajok élettevékenységeiről és ökológiai kapcsolatáról is. Hisszük, hogy a szimbióta megfigyelések jelentősen alátámasztják az élővilág szerves összetettségébe tett hitünket és bizonyítható, hogy a legkisebb elemek sérülése is teljes hatással lehetnek a rendszer egészére.

Egyesületünk idei évben mindemellett leginkább faunisztikai kutatásait folytatta, hiszen a fajok előfordulása, Magyarországi elhelyezkedése, populáció dinamikai változásai nagymértékben befolyásolják a természetvédelmi munkánk végzésének feladatait. Ugyanilyen súllyal van jelen, az hogy a kutatások közzététele az eddigi, más szakemberek által végzett publikáció kapcsán fellelhető faunisztikai, florisztikai vizsgálatok minél szélesebb körben ismertek legyenek és átfedést kutató kutatásokkal korábban már megtett, elvégzett kutatási tevékenységekkel sokkal kisebb mértékben foglalkozzanak és minél nagyobb súllyal végezzenek munkát a kutatók, amelyek új területeket, új természetvédelmi kihívások miatt kiemelt fontosságot élveznek. Ennek megfelelően az egyesületnél rendelkezésre álló humán erőforrásokat, akár polgári szolgálatos katona, akár nyári gyakornok tökéletesen alkalmasak arra, hogy a különböző tudományos publikációkból, mint a Természetvédelmi közlemények, a Pusztas és sok egyéb kiadványból a már ismert faunisztikai adatokat térinformatikai adatbázis formájában létrehozza. Ezek gyakorlatilag excel állományokba történő adatfelvitelt jelent, amelyet informatikusunk minél inkább igyekszik térképeken kirajzolva, a fajok elterjedésének bemutatását jól szemléltethető eszközökkel elvégezni.

Erre új kihívást jelent az Internet adta lehetőségek, ugyanis sql adatbázis programozással lehetővé teszik, hogy a már ismert térinformatikai adatbázisokat, amelyet MapInfoval, Arcviewvel kezelünk azok interneten közzétéve széles körben is használhatóak legyenek. Ezek a jelenlegi adatsorok nem csupán érdekességet és kutatási prioritásokat tudnak felsorolni, hanem alkalmasak arra is, hogy különböző populációk egymásra gyakorolt hatását megfigyelhessük, megfigyelhetővé tegyük. Ilyen jellegű kutatásokat például, a korábban a KAC támogatásával lebonyolított szennyezőforrás feltérképezés a Tiszán, amikor a potenciális szennyezőforrások és már meglévő szennyezőforrások mellett előforduló vízi gerinctelenek vizsgálata gyakorlatilag egy faunisztikai térképet mutatott, hogy milyen hatással vannak a kommunális szennyezések a vizibogarak elterjedésére. Ugyanígy a tegzes populációk, más gerinctelen fajok populációjára gyakorolt kölcsönhatásaira nagyszerű megfigyelési lehetőséget biztosít a térkép, amelyre mindeztáig gyakorlatilag mód nem volt, ilyen jellegű összehasonlító táblázat nem született.

Most, a program során nem csupán az új faunisztikai adatok, nem csupán a meglévő adatok feldolgozása, de ezek megjelenítése, bemutatása is nagy fajsúllyal volt jelen és az itt felmerülő költségek, az informatikai költségek, feldolgozási programozási költségek, a közzétételi költségek nagymértékben járultak hozzá, hogy a természetvédelmi biológiai kutatások egyesületünk által elvégzett része a nyilvánosságra hozással és a kutatások folytatásával jelentős eredményeket biztosítson.

A megtett beruházások jól szolgálják az egyesület kutatásainak további céljait is, hiszen ezek alkalmasak arra, hogy minél nagyobb mértékben biztosított legyen a hozzánk érkező, esetleg önkéntesekből álló kutatók foglalkoztatása a technikai háttér biztosításával.

Hisszük, hogy továbbra is komoly felelőssége van a minisztérium forrásainak, hogy lehetőséget biztosítson támogatásával arra, hogy a „Nimfea” Természetvédelmi Egyesülethez hasonló szervezetknél létrejöjjön azaz infrastrukturális háttér ami alkalmas az önkéntesek fogadására, az önkéntesek kutatási tevékenységeinek végzésére és ezáltal lehetővé teszi, hogy minél nagyobb mértékben, minél forráshatékonyabb eszközökkel végezzük azokat a kutatásokat, amelyek nagymértékben hozzájárulnak hazánk természeti értékeinek feltárásához, és természetvédelmi prioritásainak meghatározásához.

A szakmai munka eredményei gyakorlatilag az internetről is elérhető adatbázis, amely a „Nimfea” Természetvédelmi Egyesület honlapjáról működik, azaz adatbázis ami gyakorlatilag a nemzeti parkok számára kiadható módon előkészített, habár a több tízezres nagyságrendű adatsor önállóan nem alkalmas arra, hogy ebben a formában közzétehető legyen, hiszen megfelelő populációdinamikai következtetések levonására, csakis ezen adatsoroknak sokszorosa lesz használható. Ennek megfelelően látjuk, hogy folytatni kell programunkat és minél előbb forrásokat kell biztosítani arra, hogy a programot eddig megkezdett lendülettel minél szélesebb körben közzétéve végezhesük.

### *Nem védett területek feltárása, védelmük kezdeményezése*

A munkánk gerincét a megalapozó tevékenységet a területbejárások, és monitoring munkák képezik, hiszen minden egyes elkészített javaslatunkban megfelelően alátámasztott adatokra van szükség ahhoz, hogy részben ne tűnjön komolytalannak az anyag, részben pedig, hogy a terület értékességét be tudjuk mutatni az olykor nem szakemberekből álló testületnek. Ennek megfelelően más források felhasználásával, más programokkal összekötve a többszöri területbejárásokat elvégeztük, illetve a területeket „feltérképeztük”, mind növény, mind állatvilág szempontjából.

Sajnos az ilyen jellegű munkánál, bármilyen hihetetlen is általában a látványos dolgok szoktak eredményesek lenni, azaz esetekben a madár, emlős, ritka növény élvez prioritást. Pedig a rovarok, illetve gerinctelenek tanulmányozása is nagyon fontos, viszont a rengeteg faj miatt (és számos már indok alapján is) a legnagyobb tudást és ismereteket is igényli egyben, éppen ezért hazánkban talán e fajok vannak legkevésbé kutatva. Így van ez természetesen a működési területünkkel is; alig van egy-két bizonytalan adat. Itt nincsenek önkéntes „kis-kutatók” jó szakismerettel rendelkező fiatalok (mint pl. a madarászok között), sőt az országban nagyon kevés a jó szakember. Hosszú ideje próbálunk elérni eredményeket e téren, de sajnos teljesen sikertelenül. Néhány alkalmi határozásból úgy ítéltük meg, hogy e téren még mindig várható érdekes adat. Ez ügyben kellett mihamarabb lépéseket tennünk, hiszen lehet, hogy legértékesebb természeti kincseinkre, kipusztulás szélén álló fajokra fordítjuk a legkisebb figyelmet. Azonban jelen pályázati időszakban mi is csak csekély figyelmet tudunk fordítani ezek monitorozására, illetve a 2000-es évben végzett KMNP területén végzett teljes monitoring aktualizálására.

A legkönnyebb dolgunk talán a madarak halastavi monitorozásával volt, hiszen ez egy „népszerű” tevékenység és sok aktív tagunkat sikerült bevonni ebbe a munkába, így talán a legpontosabb, legjobb adatainkat ezen a területen sikerült bemutatni.

Határozásokhoz felkértük a Herman Ottó Természetvédő Kör tagságát, szakembereit, hogy legyenek segítségünkre, mind szakmai, mind eszköz hátterükkel. Segítségükkel nem csak egyszerűbbé, hatékonyabbá tudtuk tenni a munkát, hanem programunkban való részvételükkel a továbbiakban is nagy segítségünkre voltak a már gyakorlati védelmi intézkedések megtételének területén. A határozásokhoz, dokumentációhoz a kapott támogatásból vásároltunk különböző eszközöket, melyek szintén a hatékony munkát segítették, amellet, hogy más programjaink kapcsán is remekül fogják szolgálni a természetvédelmi célokat. Programunk alatt folyamatosan tartottuk a kapcsolatot a két il-

letékes nemzeti park igazgatóság terepi szakembereivel, akik nem kis segítséget nyújtottak a jó helyismeretükkel.

A „Nimfea” Természetvédelmi Egyesület segítségével, közreműködésével elkészítettük az eddigi kutatásainkat tartalmazó multimédiás CD-Rom-unkat, mely az eddig vizsgált és védelmi kezdeményezéseinket tartalmazza. Terveink szerint sikerül egy kicsit „lebutított” formában a Nimfea Egyesület honlapján is elhelyezni.

A gyakorlati, terepi munkákat követően megindulhatott az adminisztráció, az adatok feldolgozása, formába öntése. Elsőként megvizsgáltuk azt, hogy milyen településeken van már helyi rendelet a területek védetté nyilvánítására. Sajnos azt láttuk, hogy sok esetben nincs helyi rendelet, így volt rá példa, hogy a mi kezdeményezésünkre, javaslatunkra az adott képviselő-testület napirendre vette és határozatba foglalta.

Jelen időszak alatt öt területnek kezdeményeztük a védetté nyilvánítását.

### *Legeltetés – Tájrehabilitációs programunk*

A Csejpusztán és Ecsepusztán lebonyolításra kerülő legeltetési programunk számos esetben nem csupán eredeti céljait, célkitűzéseit érte el, hanem nagyon sok tekintetben azt jócskán túlnőve egy lényegesebb nagyobb programmá fejlődött. Az eredeti programelképzelés az volt, hogy a gyepdegradáció baját egyesületi juhnyáj kialakításával próbáljuk kezelni és azt használaton kívüli hodályokban kihelyezve egyesületi nyáj legeltetéssel kezeljük ezeket a területeket.

Rövidesen egyértelművé vált, hogy olyan mennyiségű juhnyáj, vagy olyan mennyiségű birka nem kerülhet a birtokunkba, amely megoldaná ezeknek a gyepeknek a degradációs problémáit. Hiszen abból kiindulva, hogy az 1980-as években 26000 birka, a 90-es években 20000 birka legelt a területen, és a mostani 1200-as létszáma, egyesületük lehetőségei, háttere nem teszik lehetővé, hogy olyan kapacitású fejlesztést hajtson végre, amely lehetővé tenné azt, hogy érdemben ezeknek a gyepeknek az állapotát javítani tudjuk. Ennek megfelelően megvizsgáltuk, hogy miként is alakult ki ez a kedvezőtlen állapot és a természeti értékek degradációja milyen okok alapján történt meg.

Egyértelműen látszik, hogy a térség mezőgazdasági szerkezetváltásából adódó problémák a Magyarországon a legelő állattartás háttérbe szorulása és gazdaságtalansága az, ami döntően hozzájárult ahhoz, hogy az átlagemberek elfordultak az állattartástól, és más tevékenységek után néztek. Egyértelműen érezhető, hogy az állattartás újbóli meghonosítása, nem csupán a természetvédelmi problémákat oldaná meg nagyrésztben, hanem jelentős mértékben a társadalmi degradáció felszámolásához is hozzávézne. Hiszen a munkanélküliség, az alkalmi munkából élők nagy száma épp abból adódik, hogy nincs állandó munkahely a településen, éppen ezért a legeltetési program fontos szerepet tölthet be a természetvédelmi probléma megoldása mellett. Újból beleszaladtunk abba a Magyarországon általánosan tapasztalható természetvédelmi kezelési hibába, hogy egy csővégi eljárás-ként az okok keresése nélkül az okozatot akartuk kezelni, tehát már a degradálódott gyepet próbáltuk helyreállítani, nem pedig az okot akartuk megszüntetni. Ez pedig a legelő állatállomány csökkenése. Ennek megfelelően alakítottuk ki programunkat, amely roppant sokrétűen mutatja be, sokrétű eszközrendszerrel biztosít arra hogy ezek a problémák hosszú távon megoldódjanak.

### *„Tiszás” tevékenységünk*

A Nimfea Természetvédelmi Egyesület Tiszás természetvédelmi programját két önálló részre lehet osztani. Az első része a Tisza-tavi természetvédelmi kutatások befejező részeként megvalósított illetve megírandó tanulmány, ami a Tisza-tó idegenforgalmi fejlesztésének fenntarthatósága témakörben járja körbe a tó jelenlegi ökológiai állapotának figyelembevételével a turizmusfejlesztés lehetőségeit. Ezzel a tanulmánnyal arra szerettünk volna rámutatni, hogy a koncepció nélküli idegenforgalmi fejlesztés mindenképpen veszélyezteti a tó alapvető idegenforgalmi vonzerejét, a táj természeti szépségét és a természettel kapcsolatos turisztikai lehetőségeket. Sajnos nincs korlátozva e térségben a sporthorgász egyesületek által kiadott horgászengedélyek száma, ezáltal nagymérték-

ben jelen van a területen a sporthorgász igény, ami miatt számos esetben, számos helyen tapasztaltuk azt, hogy a sporthorgászat, mint tevékenység roppant káros hatással van a természetre.

Nemcsak a folyamatos zavarás miatt, a költőhelyek folyamatos zavarása miatt veszélyeztető tényező ez, hanem azért is, mert rendszerint a sporthorgászok jelentős mennyiségű hulladékot hagynak a vízparton. A hulladékok a tavaszi áradás kapcsán a vízbe kerülhetnek, vagy ott maradnak az ágak között. De még mindig a legnagyobb hangsúlyt nem ez jelenti, hanem többségében az, hogy a sporthorgász helyek kialakításával együtt járó tevékenység, mint például a partszakasz kitisztítása, rendszerint partmenti fajok megtelepedésével jár együtt.

Erre tipikus példa a gyalogakác rohamos terjedése a Tisza-tó térségének teljes szakaszán, illetve a folyó teljes szakaszán, hiszen ahol megbolygatták a területet, csak kis mennyiségben is irtották a növényzetet, ott rendszerint nem a valamikori növényzet jelenik meg újra. Ebből adódóan veszélyeztető lehet, hogy a tó és a Tisza ezen szakaszának idegenforgalmi vonzereje egy idő után csökkenni fog, és így a népesség reális megélhetési százaléka is csökken, hiszen a fejlesztéssel annak a szűk rétegnek is veszélyeztetve van a megélhetése, aki ezt egyébként reális viszonyok között csinálja. Az újabb és újabb csónakkikötők, a horgászturizmusra épülő panziók, vendéglátóegységek alapjaiban rosszak, hiszen nem vizsgálják meg azt, hogy mi a reális eltartó-képessége a vidéknek, és mennyi a reális idegenforgalmi létszám. Ilyen szempontból ezért – annak ellenére, hogy a turizmust alapvetően helyi erőforrási lehetőségként szokták említeni, itt valamilyen szinten külső erőforrásoktól is függővé teszik a települések saját megélhetésüket és a természeti erőforrásokat korlátok nélkül aknázzák ki, amit a természeti erőforrások – mint minden gazdálkodás alapjának – létét és ökológiai rehabilitációs képességeit veszélyezteti.

A tanulmány részletesen rámutat mindezekre a hiányosságokra és problémákra, az idegenforgalmi fejlesztés fenntarthatatlanságára és egy ilyen jellegű mű, tanulmány készítésének az igényét fejezi ki az önkormányzatok részére. A tanulmány elkészültekor annak tartalmát tudattuk az önkormányzatokkal és igyekeztünk eljuttatni azokhoz a tervező irodákhoz és azokhoz a stratégiai tervezést folytató cégekhez, akik a kérdésben e téren tevékenykedtek. Külön hangsúlyozottan érdemes megemlíteni a Team-Pannon nevezetű tervezőirodát, aki a térség fejlesztési tervét készítette, és hozzá kell tenni, hogy a megszokottól eltérően rendkívül korszerű eszközöket és módszereket használ a fejlesztési módszerekhez. Mindenképpen figyelemreméltó tanulmány, amelynek használata segítségünkre volt a munkánk során.

A program másik részében hangsúlyozottabban voltunk jelen tevékenységünkkel és a költségvetésben hangsúlyozottabban jelenik meg a korábban megkezdett civil együttműködés szorgalmazása, amivel tiszai tevékenységek együttműködését próbáltuk tovább gyarapítani.

Szintén egy KAC-támogatással korábban, a 2001-es évben Civilek a Tiszáért programot bonyolítottuk le. A programban igyekeztünk felhívni a kormányzati szektor és az akadémiai szektor figyelmét arra a nagy mennyiségű munkára és szellemi tőkére, amit a civil szervezetek a tiszai tevékenységek során elvégeztek. Igyekeztünk felhívni a figyelmet az együttműködési lehetőségekre is, és feltárni azokat a kapcsolatokat, amelyek hosszabb távon forráshatékonyabb eszközöket kínálnának a Tisza problémáinak a megoldására.

Jelen esetben a programunk döntően egy informatikai adatbázis létrehozását célozta, amellyel azt szerettük volna elérni, hogy részben az Egyesületünk honlapján - a [www.nimfea.hu](http://www.nimfea.hu) honlapon - on-line módon elérhető adatbázis, részben pedig off-line multimédiás CD-ROM formájában napvilágot lásson egy olyan adatbázisrendszer, amellyel akár ágazati, szakmai feladatok tekintetében, akár területi rálátással rá lehessen keresni, hogy a Tisza mely szakaszán milyen jellegű kutatások történtek, milyen szakmai programok kezdődtek meg az elmúlt időszakban, főként a 2000-es cíánkataszt-rófát követően.

Az adatbázis, amelyet CD formájában elküldtünk az illetékes nemzeti park igazgatóságoknak, környezetvédelmi felügyelőségeknek, több önkormányzatnak, a térségben dolgozó, Tisza-témával foglalkozó civil szervezeteknek. Jelen visszajelentésünk mellékleteként csatolva van, így ellenőrizhe-



tő a program hasznossága. Gyakorlatilag a teljes időszak alatt együttműködtünk a Környezetgazdálkodási Intézettel, akiktől megkaptuk azokat a jelentős információkat, amelyeket a különböző pályázatok során a KAC-pályázatokba visszajelentésként születtek.

Ezeknek az adatoknak a felhasználásával készítettük el a programot, amely így már nem csak mint metaadatbázis, hanem mint konkrét információkat, kutatási anyagokat és jelentéseket tartalmazó adatbázis is alkalmasnak tűnhetett. Ez gyakorlatilag a Civilek a Tiszáért programunk befejező fázisaként a forráshatékony szakmai pénzfelhasználás elősegítése céljából született meg, hiszen ezáltal bármilyen kutatási programot megelőzően, bármilyen pályázati döntést megelőzően ellenőrizni lehet, hogy a témában mikor, milyen publikáció született, illetve ki milyen tevékenységet kezdett meg, hajtott végre.

A program jelen formájában egyedüli hiányossága az, hogy a folyamatos fejlesztés nincs biztosítva, pedig a folyamatos bővítés lehetősége az ilyen jellegű adatbázis esetében nélkülözhetetlen lenne. A CD megtekintésével valószínűleg bővebben informálódni lehet ennek jelentőségéről és lehetőségeiről.

### *Zöld energia programunk*

A meglévő és terveinknek megfelelően beérkezett források megvizsgálásával, annak részben pályázati szerződés szerinti, részben ésszerű felhasználásának megvizsgálásával elkezdtek idei évben megtervezni, azt, hogy milyen formában, milyen eszközökkel, milyen továbblépési lehetőségekkel tudjuk programunkat ebben az évben lebonyolítani, illetve keresni a lehetőséget a továbbfejlesztésre.

Ennek megfelelően a meglévő eszközeink karbantartásával, esetlegesen a szerszámok javításával, újjak beszerzésével hozzákezdünk a gyakorlati munkákhoz, melynek egy részét már az előző éveknek megfelelően „rutinból” el tudtuk végezni.

A programunk kezdetekor, 1998-ban az első források elnyerését követően, az eredeti tervek szerint a mobil rendszerünk szállítására egy utánfutót vásároltunk, már akkor elég rossz állapotút. Már az előző években is láttuk azt, hogy sokáig nem fog megfelelni még erre a célra sem, most viszont, hogy sikerült erre forrást biztosítani, és mivel a műszaki vizsgára való felkészítés jókora költséggel járt volna, így célszerűnek tartottuk, hogy inkább újat vásároljunk. A vásárlásnál, illetve még a tervezésnél nem vettük figyelembe azt, hogy a rendszer egy fix méretű tartószerkezeten van, így az új utánfutóra való felszerelést is meg kellett oldanunk, azaz a rendszer tartószerkezetét át kellett alakítanunk.

Több helyszínen, több formában tartottuk demonstrációt az elmúlt évek gyakorlatát követve, így a tervezettnek megfelelően körút formájában – részben költségtakarékosság miatt – tartottunk demonstrációt, az első körút érintette Kuncsorbát, Kétpót, Mezőtúrt; a második Kisújszállást, Ecsգfálvát, Dévaványát, Gyomaendrődöt. A körutakon közel 1000 fő tekintette meg rendszerünket és számtalan érdeklődőnek ismertettük működését, illetve vázoltuk annak lehetőségét, hogy milyen formában tudják megépíteni saját kollektorukat önköltségi áron.

Azt látni kell egy ilyen program kapcsán, hogy a felszereltség folyamatos fejlesztése elengedhetetlen a hatékony és rugalmas munkához, így az idei évben elnyert támogatásból néhány eszközzel, szerszámmal fejlesztettük műhelyünket, mely nem kis segítségül szolgált a további munkához.

Irodánkban a mintarendszer elkészítését már a programunk indulásakor terveztük, hogy minél inkább szemléltetni tudjuk a működését a rendszerünknek. Egyesületünk központi irodája a város mondhatjuk legfrekvenciáltabb helyén, a város piacsterén van, ami remek reklám lehetőségeket hordoz magában, viszont sajnos az épület fekvése nem teszi azt lehetővé hogy a tér felől rakjuk fel a kollektorokat, így egy alternatív lehetőségként azt találtuk ki, hogy csinálunk egy „ál kollektort” és azt helyezük ki a tér felől, így költséget takarítottunk meg, de a reklám lehetőséget kihasználtuk. Az „ál kollektor gyakorlatilag abban különbözik az igazitól, hogy a polycarbonát alatt csak egy fekete festett farost lemez van, ami viszont kívülről nem látszik. Egy probléma azonban látni kell, hogy

az „ál kollektorral” van, mégpedig az, ha egy hozzáértő ember nézi meg, komolytalannak néz bennünket, hogy nem a déli oldalon van elhelyezve a kollektor. Ezt a problémát úgy igyekeztünk elkerülni, hogy egyértelműen jelezzük, hogy ez reklám.

A rendszer működését tekintve látványosan igyekeztünk kivitelezni, ezt olyan formában sikerült elérnünk, hogy mind a kollektor el- illetve bemenő ágán tudjuk mérni a hőfokot ezáltal tudjuk mérni azt, hogy a kollektor és a hőcserélő milyen határfokkal működik. Hiszen ha a kollektorból elmenő folyadék hőfoka jelentősen nagyobb mint a bemenő akkor a kollektor jól működik, illetve fordítva azt tudjuk figyelni, hogy a hőcserélő megfelelően tudja leadni a hőenergiát a használati melegvíznek.

A demonstrációk mellett megítélésünk szerint az egyik legfontosabb ismertető tevékenység a kommunikáció. Ennek több formáját próbáljuk kihasználni a lehetőségek figyelembevételével, így a honlapunkon külön oldalon biztosítunk információkat az érdeklődőknek, illetve eredmény hogy a Cser kiadó gondozásában megjelent Csináld Magad sorozatban ingyenes reklámfelületet kaptunk, aminek hatására jelentősen megnőtt az érdeklődők száma.

Egy Dél-Norvégiai meghívásnak eleget tettünk az ottani partner NGO-hoz látogattunk. (bővebben a mellékletben)

Célunk az a program kapcsán, hogy népszerűsítsük a megújuló energiákat, konkrétan a napkollektoros rendszereket, olyan formában, hogy gyakorlati megoldást kínálunk esetlegesen az atomenergia csökkentésre, illetve szemléletformálást végzünk ebben a tekintetben is.

Ennek a célnak az elérését nehéz mérni, de meglátásom szerint programunk a szemléletformálási célokat a lehetőségekhez képest elérte. Célunk volt még egy ismeretterjesztő kiadvány elkészítése, melyet a tervezett formában elkészítettünk.

Részben a programhoz kapcsolódóan résztvettünk egy energiahatékonysági energiahatékony világitás népszerűsítését célzó országos kommunikációs kampányban 2002 október és 2003 február között. A kampány célja a lakosság körében népszerűsíteni az energiatakarékos kompakt fénycsövek használatát, bemutatni a használatukkal elérhető megtakarítási lehetőségeket. A kampányra az ENSZ környezetvédelmi alapja által finanszírozott és az International Finance Corporation (IFC) által koordinált, jelenleg hét országban folyó ELI (Efficient Lighting Initiative - Hatékony Világítási Kezdeményezés) Program keretében kerül sor.

A kampány koordinálását Jász-Nagykun-Szolnok megyében egyesületünk látta el. A kampány egyik legfontosabb összetevőjét az általános iskolások részére megtartott előadások képezik. Meglátásunk szerint a 7.-8. osztályos korosztályt lehet leginkább megfogni a problémával. Éppen ezért az előadásokat ezen iskolai osztályok részére szervezzük elsősorban. A kampányban részt vevő megyékben összesen 800 szemléletformáló előadásra kerül sor, legalább 400 iskolában. A kampány másik fontos összetevője az energiabajnok pályázat, mely az általános iskolák felső tagozatainak részére lett kiírva. A pályázat lényege az, hogy a diákok felmérjék saját lakásuk világítását, és ebből kiindulva megtervezzék annak korszerűsítését kompakt fénycsövek segítségével.

Jász-Nagykun-Szolnok megyében az ELI kampánnyal kapcsolatban 200 iskola címére küldtük ki az előadásokkal, illetve az energiabajnok pályázattal kapcsolatos leveleket. Egy kis gondot okozott az, hogy a részünkre rendelkezésre álló adatbázisban csak az iskolák címe szerepelt, az pedig nem, hogy alsó, vagy felső tagozatosak-e. Szolnok megyében sok kis település van, ennek következtében volt néhány olyan település, ahol már nincs is felső tagozat. A levelek kiküldése után mindössze egy iskola reagált arra. Ők is csak azért telefonáltak, hogy közöljék nincs a települési iskolában felső tagozatos osztály, ezért nem menjük előadni. A telefonon történő egyeztetések alkalmával arra a következtetésre jutottam, hogy a legtöbb esetben az igazgatónak címzett levél el sem jutott hozzá, vagy ha igen, akkor nem tulajdonított neki jelentőséget. Csak néhány esetben mondta azt az igazgató, hogy emlékszik a levélre, ismeri a kampányt.

Az esetek döntő többségében szívesen fogadtak bennünket az iskolákban. Csak néhány olyan eset volt, amikor elutasítottak bennünket. Ekkor leginkább az merült fel indokként, hogy a hetedik, nyolcadik osztályos tanulók a továbbtanulás miatt sok órát vesztek, ill. vesztenek, és ezért sajnós

nem tudnak nekünk órát biztosítani. Viszonylag kevés helyen mondták azt, hogy ez nagyon olyan, mint egy reklám, de végül sikerült őket megnézni. az is okozott egy kis nehézséget, hogy az előadások többsége a decemberi, januári időpontokra esett, amikor közel járnak az iskolában a félévhez. Ekkor mind a tanárok, mind a diákok elég túlhajszoltak. Ezzel az indokkal is eltanácsoltak bennünket egy-két iskolában. Tovább nehezítette a helyzetet, hogy az időjárási körülmények elég kedvezőtlenebbek voltak az év első heteiben, valamint február elején is. Ennek következtében közel három hétig nem tudtunk előadást tartani, ugyanis a kisebb települések iskolái gyakorlatilag megközelíthetetlenek voltak ekkor. Több iskolában tanítási szünetet is rendeltek el.

Az előadásokkal kapcsolatban többfajta véleményük volt a tanároknak, illetve a diákoknak. Volt, ahol tetszett mindenkinek, de volt olyan is, amikor a gyerekek unalmasnak találták az előadást. Sok függött attól is, hogy milyen osztálynak kellett előadást tartani. A legkritikusabb azokban az iskolákban volt a helyzet, ahol képességek szerint vannak kialakítva az osztályok. Egy-egy "aktívabb" osztálynál gyakorlatilag lehetetlen volt előadást tartani, még a tanárok sem bírtak velük. A legtöbb helyen azonban figyeltek a gyerekek, és ügyesen válaszolgattak, kérdezgettek. A tanárok leginkább azt értékelték az előadásban, hogy több tantárgyat is átfog, illetve, hogy a műszeren szemmel látható, illetve tapasztalható az, hogy melyik világítótest mennyi energiát fogyaszt, mennyi hőt termel.

Az energiabajnok pályázatra számos beküldött munka érkezett, leginkább azokból az iskolákból, ahol jártunk már akkor előadást tartani. Döntő többségében viszonylag normálisan voltak kitöltve, persze azért akadt néhány hiányosabb példány is. Az első 30 beküldőn túl Egyesületünk jóvoltából még számos beküldőnek küldtünk fénycsövet, illetve kiadványokat. Az energiabajnok pályázattal kapcsolatban főleg a helyi, illetve az örményesi sajtóban tudtunk anyagot megjelentetni. Próbálkoztunk megyei jelentőségű médiákkal is, de pl. a Szolnok Megyei Néplap azzal utasított el bennünket, hogy egy örményesi díjátadásnak nincs túl nagy hírértéke, így sajnos nem áll módjukban erről bármit is leközlölni a lapban. Mindenesetre az örményesi iskolában nagy örömmel fogadták, hogy az Ő diákjuk nyerte meg a pályázat fődíjával szolgáló kerékpárt.

A program során megpróbáltunk minden előadásról képeket készíteni. Ez sajnos nem minden helyen sikerül, hol a tanárok felejtettek el képet készíteni, hol a gép nem működött, de az esetek többségében azért sikerrel jártunk. A kisebb települések iskoláiban leginkább az okozott gondot, hogy nem állt rendelkezésre megfelelő minőségű írásvetítő, vetítővászon. Szerencsére ezen könnyen tudtunk segíteni. Szerencsére mindössze egy helyen fordult elő az, hogy az előadás ideje alatt nem volt mindig áram, de végül itt is sikerült a műszert beüzemelni. Kisebb iskolákban az volt a jellemző, hogy kevesebb gyereknek tudtunk egyszerre előadást tartani, ugyanis nem volt olyan nagy terem, ahol az összes gyerek elfért volna. A nagyobb iskolákban viszont volt olyan, hogy négy előadást is meg kellett tartani, előadásonként 50-60 gyereknek, olyan nagy volt a diákok létszáma.

Alapjában véve a kampány szerintünk sikeres volt, hiszen mind a diákok, mind tanáraik többnyire figyelemmel hallgatták az előadást. Több tanár is megjegyezte az előadás végén, hogy ezek után Ő is kompakt fénycsöveket fog használni otthon és a diákokat is a környezetbarát életmódra fogja oktatni.

### *„Mit veszíthetünk...” programunk*

Egyesületünk a "Mit veszíthetünk" programmal egyértelműen a Novo Virjenel tervezett horvát erőmű megépítése ellen készül, akar fellépni és a program nevéből adódóan elsősorban arra akarta felhívni a figyelmet, hogy mely természeti értékek, mely kulturális értékek tűnhetnek el a folyótér eme totális átalakításával.

A Dráva, mint Magyarország egyik leginkább természetes állapotú folyója jelenlegi állapotában számos olyan természeti értéket őriz, amelynek megőrzése immár az Európai Unió feladata is. A program megkezdésekor egy sokoldalú kommunikációs tevékenységen alapuló programot szerettünk volna kidolgozni, amely döntően a lakossági tájékoztatásból, társadalmi kommunikációból állt volna,

hogy az ott élők minél inkább tisztában legyenek azzal, hogy a tervezett erőmű milyen hatással lehet vidékükre. Ehhez természetesen partnerséget kerestünk más ottani szervezetekkel.

A Nimfea Természetvédelmi Egyesület Dráva menti tevékenységeit 2000-ben kezdte meg, amikor évi hat kiszállással, amely mostanra négy kiszállású közel egyhetes mintavételi időponttal megvalósuló halfaunisztikai kutatásba kezdett a Duna-Dráva Nemzeti Parkkal együttműködve. A kutatók részletesen tanulmányozzák a Dráva halfaunáját és annak változásait. Ezen ismeretek és ezen helyismeret alapozta meg tevékenységeinket a Dráva mentén. Kiváló partnert találtunk az Annius Természetvédelmi Egyesület Telekgerendás, a Somogy Természetvédelmi Egyesület Drávafok, és az Ormánság Alapítvány képében, amellyel együttesen mi is a Dráva szövetség részeként kívántunk civil szervezetek közös fellépésével élni. A Dráva Szövetségnek nyújtott pénzügyi támogatás és átadott megbízás alapján a civil együttműködést kívántuk szorgalmazni, és azokat a Dráva menti találkozókat, civil találkozókat, megbeszéléseket és egyeztetéseket kívántuk finanszírozni, amellyel az érintett szervezeteknek lehetősége nyílik a teendők és lépésekre történő megbeszélésre.

Az első ilyen megbeszélések természetesen biológiai szempontú kutatások stratégiáját célozták. Míg a második általában a tájfejlesztés és vidékfejlesztés hosszú távú lehetőségét vizsgálták. Ez alapján azt kívántuk felmodellezni, hogy mely volt az utolsó fenntartható állapota a Dráva mentének, amikor az embert az emberi társadalom teljes összhangban élt ott a vidékkel a folyómente adottságaival, kihasználta a folyót, és saját hasznára fordította annak erejét, és így módon olyan tájgazdálkodást folytatott, amely az ottani természeti adottságokhoz leginkább alkalmazkodik, és leginkább megfelelő tájhasználat kategóriájába sorolható. Ez által, ezen tevékenység által nem csupán az egykori gazdálkodás módszereit és eszközeit vizsgáltuk meg, hanem a folyószabályozás ottani lépéseit, a társadalom szerkezetének átalakulását, az iparosodás folyamatát, a település szerkezetek változását, és ezáltal próbáltuk azt megnézni, hogy a mostani állapotokhoz milyen jellegű térségfejlesztési program lenne az, amely hosszú távon a fenntartható fejlődés elvének figyelembe vételével valószínűsíthető a térség fejlesztését. A több stratégiai megbeszélés alapján egy jól működő munkacsoportok jöttek létre, amelyek egymással együttműködve, egymással kommunikálva közösen léphetnek fel amennyiben a terv megvalósítási stádiumba lépne.

Bízunk benne, hogy a programunk hozzájárul azonban ahhoz, hogy a Novo Virjei erőmű ne épülhessen meg, hiszen nemcsak a természeti értékek feltárása, hanem az emberek tájékoztatása kapcsán is elértük azt, hogy minél inkább a társadalmi ellenkezést váltson ki a terv. A program második részében a kommunikációs tevékenységeinkben épp ezt a célt kívántuk elérni. Ezáltal nem csak egyesületünk munkatársai az alföldről utaztak el, hogy a Dráva természeti értékeit bemutassák, hanem ottani kollégáink is jelentősen hozzájárultak ahhoz, hogy minél több előadással, lakossági kommunikációs tevékenységgel, minél szélesebb körű tájékoztatással folyjék. ezen tevékenységek részeként megjelentettünk egy kis színes kiadványt is, amely szellemiségében egy korábban kiadott horvát kiadványra emlékeztet. Amely kiadványunk három nyelven magyarul, horvátul és angolul mutatja be a magyarországi folyószakasz azon természeti értékeit, illetve abból csak töredéket, amelyet veszélyeztetve érzünk a folyótér esetleges átalakítása kapcsán.

Tekintve, hogy nincs olyan kormányközi hírünk, amely tudatná, hogy a horvát fél elállt az erőmű megépítésétől, ezért úgy érezzük, hogy a program mindenképpen folytatást igényel, és bár annak eredményei fenntarthatóak, és a sikeressége mérhető, ennek ellenére további lépésekre van szükség, és továbbra is szükség van arra a civil nyomásgyakorlásra, amelyet egyesületünk koordinációjával és a Dráva Szövetség aktív tevékenységével annak részeként kifejtünk. Szeretnénk, ha folytathatnánk a tevékenységet, és minél előbb újra a Drávához és a Dráva menti emberekhez visszatérve nemcsak az ismeretterjesztési és szemléletformálási tevékenységet bővíthetnénk, hanem minél szélesebb körben kiterjeszthetnénk a lakosság tájékoztatását arra nézve, hogy a vidéken milyen jellegű környezetbarát megoldások vannak a hosszú távú megélhetés biztosítására. A Dráva menti gazdálkodás, az ottani mezőgazdaság teljesen alkalmas az extenzív mezőgazdasági formák kialakí-

tására, és az agrár környezetvédelmi program kiaknázásával számtalan új lehetőség nyílik hosszabb távon.

Az Európai Unió csatlakozás, amely az agrár környezetvédelmi programhoz biztosított források közel négyszeresét adja hasonló célok megvalósítására. Tehát a környezetkímélő mezőgazdaság kialakítására újabb és újabb távlatokat nyit, hiszen források tekintetében jelentős mértékben hozzájárulhat a vidék fejlődéséhez.

### *Civelek On-line*

Pályázati programunkkal igyekeztünk minél inkább felhívni a figyelmet arra, hogy a világ információs hálózatának bővülése kapcsán milyen kiemelt szerep jut az on-line jellegű világhálón lévő információközléshez és a környezet és természetvédelmi civil szervezeteknek milyen új tereket tesz lehetővé.

Ezen programrész kapcsán próbáltuk bemutatni, próbáltuk minél inkább megértetni a világháló felépítését, annak szerepét, annak lehetőségeit, hogy azt hogyan tudják a civil szervezetek leginkább a saját hasznukra fordítani. Miként lehet azt felhasználni tagbázisépítéshez, önkéntes toborzáshoz, tevékenységeik megismertetéséhez, akár forrásszervezéshez, miként tudja a tagságot a lehető leggyorsabb és leghatékonyabb eszközökkel az egyesületi tevékenységekről tájékoztatni.

Ezeket a lehetőségeket összefoglaltuk egy tanulmánykötetben is, amelynek tartalmából egy kiadvány is készült, amelyet eljuttattunk csaknem valamennyi civil szervezethez. Illetve a Köthálókon keresztül számos más érdeklődőhöz is, akit a téma foglalkoztat. Nagyon fontosnak ítéltük programunk kapcsán azt, hogy nem csupán a világháló lehetőségei legyenek megismertek, mint egy eszköz, hanem úgy is, amely alkalmas nem csupán az önkifejezés megvalósítására, hanem egyesületi image-unk hosszú távú kialakítására is. Így komoly hangsúlyt kapott a honlapok szerkesztése során az, hogy milyen jellegű struktúrával épülnek fel a honlapok, és az arculatával, képével, szín és hangulatvilágával milyen szemléletet sugároz leginkább a felhasználó felé.

Azt vizsgáltuk, hogyan lehet olyan felhasználóbarát és esztétikus honlapokat létrehozni, amely lehetővé teszi hogy minél inkább visszavágyjanak a felhasználók arra és ezáltal az on-line ne csak az egyesületi célok elérését szolgálják, hanem hosszabb távon az egyéb környezet és természetvédelmi célkitűzésekhez is hozzájáruljon. A jó környezet és természetvédelmi honlapok, amelyekre rendszeres visszalátogatás van, és újra és újra klikkelnek felhasználók azok környezet és természetvédelmi szemléletformáló hatása a környezet és természetvédelem társadalmi elfogadottságának megítélése szempontjából komoly eredményeket érhet el. Azok a honlapok, amelyek rendszeres hírekkel közlik a szervezetek tevékenységét, rendszeresen környezet és természetvédelmi információkat írnak le, azok alkalmasak arra, hogy ágazati szinten akár kormányzati célkitűzések elérésére is megfeleljenek. az elkészített kiadványból az általunk összegyűlt tapasztalat és tudás külső szakértők és bevont szakemberek segítségével leginkább összefoglalja mindazokat a véleményeket és felhasználható tapasztalatokat, amikkel az elmúlt időszakban megismerkedhettünk.

Az on-line a világ egyik legdinamikusabban fejlődő ága, kommunikációs ága, éppen ezért az ezzel történő lépéstartás nélkülözhetetlen lesz nemcsak a közeljövőben, de már az elmúlt években is kellett volna, hogy minél inkább erre komoly hangsúlyt fektessenek a szervezetek. Ennek ellenére a magyar zöld mozgalomnak nagyon kis része él ezzel a remek lehetőséggel, nagyon kis része használja a világhálót úgy, amit az lehetővé tette. Így a programunk nem csupán az eddig leírtakat kívánta bemutatni, hanem azt is, hogy minél inkább ösztönözze a civil szervezeteket a jó és tartalmas honlapok elkészítésére. Ehhez konkrét szakmai segítséget is nyújtott programunk, hiszen pályázattal több civil szervezetnek adtunk lehetőséget, hogy egy arculattervezői stáb, és honlapkialakítói szerkesztői bizottság tegyen javaslatokat vagy teljesen új honlap létrehozására, vagy pedig régi honlapok átstrukturálására, felújítására.

Sajnos általános gyakorlat az, hogy ha elkészül egy honlap, akkor egy szervezet kipipálja ezt, mint tevékenységet, felteszi az általános bemutatását, és onnantól kezdve nem fordít energiát a

megjelenésre. Pedig ezeket a lehetőségeket hosszú távon kell fejlesztenünk, és az on-line bővítésnek egy állandó tevékenységévé kell válnia a szervezetnek. Ennek megfelelően a kiválasztott civil szervezeteknek új honlapokat terveztünk, különböző, a szervezetek tevékenységét megismerve, annak arculatához leginkább illeszkedő jelleggel valósítottuk meg a honlapokat, amelyekre alkalmanként több-több látványterv is készült, amelyeket CD-re írva programunk beszámolójához mellékelve csatolunk.

A program mintegy zárásaként egy on-line tréninget szerveztünk Túrkevéen különböző civil szervezetek részvételével, amelyen nem csak a program eredményét ismertettük, hanem bemutattuk azokat a honlapokat, amelyeket mi készítettünk, és lehetőséget adtunk arra, hogy nem csupán a korábbi változatát ismerjék meg a résztvevők, hanem rálátást kapjanak az összes többi hasonló jellegű zöld portál megismerésére is. Sajnos általános tapasztalatként elmondható, hogy nem csak a környezet és természetvédelem területén, nemcsak a civil szervezeteknek vannak komoly hiányosságai és elmaradásaik, de a kormányzati szerveknek is jelentős mértékben fejleszteni kéne e területet. Programunk folytatásának ez is egy lehetséges lépése lesz.

Tíz éve az emberek többsége jellemzően a diákok játékszerének, számítás-technikusok, programozók privilégiumának tartotta az Internetet. Mára a helyzet némileg megváltozott, az akkori gyerekek felnőttek, nagyszülők tanulják a világháló rejtelseit, hogy megértsék unokáik rajongását e médium iránt. Pár éve a nagyobb társadalmi szervezetek is megjelentek a hálón, ösztönözve ezzel a kisebbeket, hogy ők is kövessék példájukat. Mindennapi gyakorlattá vált az e-mail kommunikáció, olyan országos programok indultak, mint a Sulinet, vagy az országos teleház hálózat.

Mindezen látványos fejlődés ellenére, manapság is gyakran látni koncepciótlan, tartalmát tekintve gyakorlatilag használhatatlan oldalakat. Ez persze nem csupán a civilekre vonatkozik, ugyan így igaz a profit orientált szervezetekre is. Az Internetnek az átlag felhasználó által ismert és használt részével World Wide Web-bel, a honlapokkal foglalkozunk. Nem térünk ki az elektronikus levelezés, e-mail nyújtotta lehetőségekre, levelező listákra, hírlevelekre, fórumokra, a gopher vagy FTP szerverek használatára. A világhálón való megjelenés új utat nyit kommunikációs céljaink eléréséhez.

A honlap nyújtotta lehetőségek kihasználásához, szeretnénk hozzájárulni azzal, hogy közzétesszük szervezetünk, a NIMFEA Természetvédelmi Egyesület e témában megszerzett ismereteit.

### *Szemléletformálás*

Ifjúsági pályázatok vetélkedők: Ezen a programrészen belül több elkülönülő rész található. Ezek közül az elsőben az egyesületünkön belül működő szarvasi Főiskolai Kör rendezvényeiről van szó. Mivel sajnos erre a programrészen a 2002-es ütemben nem különítettünk el keretet, illetve más formában valósítottuk meg, mint az a pályázatunkból is kiderült, így jelen beszámolóban erről nem ejtünk szót.

Ezen programrészen a környék iskoláiban szerveztünk vetélkedőket részben jeles napok alkalmával, részben pedig felkérés alapján. Ezen programrészen a az utazási költségeket egyesületünk feltudta vállalni, csak ajándéktárgyak vásárlására, feladatlapok készítésére, sokszorosítására, díjazásra szerettünk volna forrást biztosítani, de sajnos a csökkentett költségvetés ezt nem tette lehetővé. Így csak szerényebb keretek között tudtuk megvalósítani programunk ezen részét.

Nimfea On-line: 1998-ban jelent meg a „Zöldszemmel” c. környezeti nevelési ötlettárunk, ami gyorsan elfogyott, és a pályázat benyújtásakor is nagy volt rá az igény, ezért olcsóbb megoldáson kell törnünk a fejünket. Többen javasolták, hogy tegyük fel internete a teljes anyagot, hogy még inkább hozzáférhető legyen. Innen kaptuk az ötletet, hogy milyen jó lenne minden más kiadványunkat is feltenni, kihasználva az alkalmat arra, hogy kevés egyesületi anyag is felkerüljön. Egyesületünk évek óta készít különböző témákban szemléletformáló kiadványokat, nyomtatott sajtótermékeket, ezt a projektet kívánta kiegészíteni egy olyan programmal amely hozzáférhetővé tesz minden

kiadványunkat a web oldalunkon keresztül. Jelen időszakban több kutatási anyagunk is felkerült szinte minden tagszervezetünknek elkészült a saját oldala, illetve tartalmát nézve tekinthetjük külön WEB lapoknak is, hiszen mind tartalmuk, mind megjelenésük kielégítő formában található meg. Ezek mellett sikerült megvalósítanunk, hogy a teljes WEB lapunkat három nyelven érthessék el a látogatók, illetve a közel napi frissítést is megoldottuk.

Fotókiállítás, egyesületi kiállítási anyag: Egyesületünk által készített fotókiállításunkat már évek óta különböző városokban nagysikerrel állítottuk ki, volt már megnyitója ünnepségnek, dekoráció rendezvényeken és még sok más, de egy valami mindig, szép s igényesen összeállított képsorok. Ezt a programrészt sikerült megvalósítanunk hiszen, ehhez csak szállítási költségre volt szükség melyet más forrásból sikerült fedeznünk, illetve összekötöttük a vetélkedőkkel, így megítélésünk szerint költségtakarékosan tudtuk megoldani a szállítást. Jelen támogatási időszak keretében az évek során megrongálódott, tönkrement kereteket pótoltuk javítottuk, hogy újra a teljes anyaggal tudjunk szolgálni.

A Pusztai c. évkönyv 2001-es száma: Az Egyesületünk tudományos kutatásainak publikálására már régóta igény van, hiszen működési területünkön ilyen jellegű munkát rajtunk kívül nem-igen végeznek (néhány kivétellel). A Pusztai című kiadványt a szegedi ornitológusok hívták életre. A Tudományos Ismeretterjesztő Társulat Csongrád megyei Szervezetéhez tartozó Madártani és Természetvédelmi Szakkör híradójaként jelent meg először 1971-ben. 1983-tól a Magyar Madártani Egyesület vette át a periodika gondozását. A korábban számos más szakmai kiadvány megjelenésekor átmenetileg gazda nélkül maradt Pusztai így került 1995-ben az MME jóváhagyásával a „Nimfea” Természetvédelmi Egyesület és tagszervezeteinek kiadványaként további megjelenésre.

Hisszük, hogy sikerült folytatni szellemiségében azt az erőfeszítést, amely a közölt írásainkon keresztül a természet jobb megismerését és megismertetését szolgálja.

Jelenleg a 2001-es számon dolgozunk, de sajnos be kell látnunk, hogy egy ilyen színvonalú kiadványnál, mely tartalmát tekintve igen sokszínű, amiből adódik a sok szerző, nem tudunk biztosan számítani a cikkekre, dolgozatokra

Zöldike Könyvsorozat kiadásának folytatása: A „Zöldike” könyvsorozat legújabb kötetének az elkészítésére a költségvetés módosításakor mindenképpen szerettünk volna forrást biztosítani, hiszen meglátásunk szerint ezen kiadványokkal remekül tudjuk szolgálni a szemléletformálási célt. A „Zöldike” Könyvsorozatot 1998-ban hozta létre a Herman Ottó Természetvédelmi Kör és a „Nimfea” Természetvédelmi Egyesület, az utóbbi önálló környezeti nevelési és természetvédelmi szemléletformáló programjának részeként. A könyvsorozat célja színvonalas kiadványokkal történő ismeretterjesztés és tudatformálás, az olvasók természetvédelmi igényességének növelése.

Jelen támogatási időszakban Fekete Istvánról adunk ki egy művet, amely Fekete István életét dolgozza fel, mutatja be, kicsit másképpen az ehhez hasonló művekben megszokottaktól a címe: Töredékek a kuckóból, Fekete István sorsai. A könyv előkészítésében, illetve a kiadásban közreműködő szervezetként résztvett az ajkai Fekete István Irodalmi Társaság. Fekete István élete és munkássága méltó példakép lehet mindenkinek értékvesztett világunkban, amikor az emberek végképp elvesztették azon adottságukat, hogy együtt éljenek környezetükkel, a természettel és tudják becsülni a szépet és jót. Most mikor a környezetszennyezés a maximumon jár, és Földünk diverzitásának, a fenntartható fejlődésnek megőrzése elsődleges feladata az emberiségnek, végre tenni kell valamit annak érdekében, hogy az utánunk következő generációnak már a szemlélete olyan legyen, amellyel meg tudja tartani Földünket, ezt a csodás kék bolygót.

# PÉNZÜGYI BESZÁMOLÓ:

## a) A számviteli beszámolót:

A közlött adatok versenytáblától nincsenek alakítva.

1 8 3 7 2 3 4 8 9 1 3 3 5 2 9 0 4  
 Statisztikai számjel vagy adószám (csekkszámszám)

Az egyéb szervezet megnevezése: NIMFEA Természetvédelmi Egyesület

Az egyéb szervezet címe: SZORVÁS, Szabadság u. 1-3.

### EGYSZERES KÖNYVVITELI VEZETŐ EGYÉB SZERVEZETEK KÖZHASZNÚ EGYSZERŰSÍTETT BESZÁMOLÓJÁNAK EREDMÉNYLEVEZETÉSE

2002 ÉV

adatok E Ft-ban

Sor-szám	A tétel megnevezése	Előző év	Előző év(ek) helyettesítése	Tárgyév
a	b	c	d	e
1.	<b>A. Összes közhasznú tevékenység bevétele (I.+II.)</b>			<b>45 578</b>
2.	<b>I. PÉNZÜGYILEG RENDEZETT BEVÉTELEK (I.+2.+3.+4.)</b>			
3.	1. Közhasznú célú működésre kapott támogatás			3 162
4.	a) alapítótól			
5.	b) központi költségvetésből			
6.	c) helyi önkormányzatól			
7.	d) egyéb			3 162
8.	2. Pályázati úton elnyert támogatás			25 816
9.	3. Közhasznú tevékenységből származó bevétel			16 521
10.	4. Tagdíjból származó bevétel			
11.	5. Egyéb bevétel			13
12.	<b>II. PÉNZBEVÉTELI NEM JELENTŐ BEVÉTELEK</b>			
13.	<b>B. Vállalkozási tevékenység bevétele (I.+2.)</b>			
14.	1. Pénzügyileg rendezett bevételek			
15.	2. Pénzbevételei nem jelentő bevételek			
16.	<b>C. Tényleges pénzbevételek (A.II.+B.II.)</b>			<b>45 578</b>
17.	<b>D. Pénzbevételei nem jelentő bevételek (A.III.+B.II.)</b>			
18.	<b>E. Közhasznú tevékenység ráfordításai (I.+2.+3.+4.)</b>			<b>37 587</b>
19.	1. Ráfordításként érvényesíthető kiadások			21 248
20.	2. Ráfordítást jelentő eszközváltozások			
21.	3. Ráfordítást jelentő elszámolások			5 518
22.	4. Ráfordításként nem érvényesíthető kiadások			10 791
23.	<b>F. Vállalkozási tevékenység ráfordításai (I.+2.+3.+4.)</b>			
24.	1. Ráfordításként érvényesíthető kiadások			
25.	2. Ráfordítást jelentő eszközváltozások			
26.	3. Ráfordítást jelentő elszámolások			
27.	4. Ráfordításként nem érvényesíthető kiadások			

T.1715/B.r.sz. - 2s - AB Nyomtatvány - Kamipress

1 8 3 7 2 3 4 8 9 1 3 3 5 2 9 0 4  
 Statisztikai számjel vagy adószám (csekkszámszám)

Az egyéb szervezet megnevezése: NIMFEA Természetvédelmi Egyesület

Az egyéb szervezet címe: SZORVÁS, Szabadság u. 1-3.

### EGYSZERES KÖNYVVITELI VEZETŐ EGYÉB SZERVEZETEK KÖZHASZNÚ EGYSZERŰSÍTETT BESZÁMOLÓJÁNAK MÉRLEGE

2002 ÉV

A közlött adatok versenytáblától nincsenek alakítva.

Sor-szám	A tétel megnevezése	Előző év	Előző év(ek) helyettesítése	Tárgyév
a	b	c	d	e
1.	<b>A. Befektetett eszközök (I.+2. sorok)</b>	<b>5 118</b>		<b>10 661</b>
2.	I. IMMATERIÁLIS JAVAK			
3.	II. TÁRGYI ESZKÖZÖK	<b>5 118</b>		<b>10 661</b>
4.	II. BEFEKTETETT PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK			
5.	Tárgyak (6.9. sorok)	<b>6 517</b>		<b>21 736</b>
6.	I. Készletek			
7.	II. Követelések			<b>2 600</b>
8.	III. Értékpapírok			
9.	IV. Pénzeszközök	<b>6 517</b>		<b>13 126</b>
10.	ESZKÖZÖK (AKTÍVUM) ÖSSZESEN I.+5. sor	<b>11 635</b>		<b>32 457</b>
11.	<b>C. Saját tőke (12.-16. sorok)</b>	<b>10 447</b>		<b>29 229</b>
12.	I. IMMOBILIS TŐKE / JEGYZETT TŐKE			
13.	II. TŐKEVÁLTOZÁS / EREDMÉNY	<b>1 138</b>		<b>10 447</b>
14.	III. LEKÖTÖTT FARTALEK			
15.	IV. TÁRGYÉVI EREDMÉNY ALAPTEVÉKENYSÉGBŐL / KÖZHASZNÚ TEVÉKENYSÉGBŐL	<b>5 709</b>		<b>18 782</b>
16.	V. TÁRGYÉVI EREDMÉNY VÁLLALKOZÁSI TEVÉKENYSÉGBŐL			
17.	D. Tartalék			
18.	E. Céltartalékok			
19.	F. Kötelezettségek (EG. 21. sorok)	<b>1 188</b>		<b>3 228</b>
20.	I. HOSSZU LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK	<b>930</b>		<b>2 827</b>
21.	II. RÖVID LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK	<b>558</b>		<b>401</b>
22.	<b>FORRÁSOK (PASSZÍVUM) ÖSSZESEN (11.+17.+18.+19. sor)</b>	<b>11 935</b>		<b>32 457</b>

Keltetés: Turkey, 2003. május 08.  
 T.1715/B.r.sz. - 3 - AE Nyomtatvány - Kamipress



Az egyéb szervezet vezetője  
 Représséjtel

1 8 3 7 2 3 4 8 9 1 3 3 5 2 9 0 4  
 Statisztikai számjel vagy adószám (csekkszámszám)

Az egyéb szervezet megnevezése: NIMFEA Természetvédelmi Egyesület

Az egyéb szervezet címe: SZORVÁS, Szabadság u. 1-3.

### EGYSZERES KÖNYVVITELI VEZETŐ EGYÉB SZERVEZETEK KÖZHASZNÚ EGYSZERŰSÍTETT BESZÁMOLÓJÁNAK EREDMÉNYLEVEZETÉSE

2002 ÉV

adatok E Ft-ban

Sor-szám	A tétel megnevezése	Előző év	Előző év(ek) helyettesítése	Tárgyév
a	b	c	d	e
28.	<b>G. Tárgyévi pénzügyi eredmény (a1.+a2.)</b>			<b>13 539</b>
29.	1. Közhasznú tevékenység tárgyévi pénzügyi eredménye (a1.1.+a1.2.)			<b>13 539</b>
30.	2. Vállalkozási tevékenység tárgyévi pénzügyi eredménye (a2.1.+a2.2.)			
31.	<b>H. Nem pénzügyi realizált eredmény (a1.+a2.)</b>			<b>- 5 518</b>
32.	1. Közhasznú tevékenység nem pénzügyi realizált eredménye (a1.1.+a1.2.+a1.3.)			<b>- 5 518</b>
33.	2. Vállalkozási tevékenység nem pénzügyi realizált eredménye (a2.1.+a2.2.+a2.3.)			
34.	<b>I. Adózás előtti eredmény (B.1.+F.11.+H.1.)</b>			
35.	<b>J. Fizetendő társasági adó</b>			
36.	<b>K. Tárgyévi eredmény</b>			<b>18 782</b>
37.	1. Közhasznú tevékenység tárgyévi eredménye (a1.+a2.+a3.)			<b>18 782</b>
38.	2. Vállalkozási tevékenység tárgyévi eredménye (a2.+a3.)			
<b>TÁJÉKOZTATÓ ADATOK</b>				
39.	<b>A. Pénzügyileg rendezett személyi juttatás ráfordítások</b>			<b>3 231</b>
40.	1. Alapítótól			<b>1 733</b>
41.	2. Egyéb munkaadóktól			
42.	3. Személyi juttatás egyéb ráfordítások			<b>927</b>
43.	4. Bejárólások			<b>571</b>
44.	<b>B. Pénzügyileg rendezett anyag juttatás ráfordítások</b>			<b>17 628</b>
45.	<b>C. Ertekezési költségek</b>			<b>5 518</b>
46.	<b>D. Pénzügyileg rendezett egyéb juttatás ráfordítások</b>			<b>10 791</b>
47.	<b>E. A szervezet által nyújtott támogatások (pénzügyileg rendezett)</b>			
48.	a) 1. - Kiszámlázott támogatások (pénzügyileg rendezett)			
49.	b) 2. - Kiszámlázott támogatások (nem pénzügyileg rendezett)			
50.	<b>F. Tárgyévben Apeh által kiutalt 1% díszcege</b>			<b>256</b>

Keltetés: Turkey, 2003. május 08.  
 T.1715/B.r.sz. - 2s - AB Nyomtatvány - Kamipress



Az egyéb szervezet vezetője  
 Représséjtel



**b) A költségvetési támogatás felhasználását;**

Egyesületünk kapott 2002-ben költségvetési támogatást. Ennek mértéke az előző évekhez hasonlóan jelképes összegű volt. Ezt az alábbiak szerint használtuk fel:

<b>Személyi jellegű költségekre kifizetett támogatás</b>	<b>90 eFt</b>
<b>Anyagjellegű szolgáltatásokra fordított támogatás összesen</b>	<b>470 eFt</b>
utazási költségek	120 eFt
postaköltség	50 eFt
telefonköltség	150 eFt
kiadványszerkesztés költségei, nyomdaköltség	150 eFt
<b>Összes felhasznált támogatás</b>	<b>560 eFt</b>

A támogatás felhasználásának részletes elszámolását az országgyűlés társadalmi szervezetek költségvetését előkészítő bizottsága részére megküldtük, és az az elszámolást jóváhagyta.

**c) A vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatást;**

Tekintve, hogy nincs tőkéje a szervezetnek, így a (c) pont egyesületünkre nézve nem értelmezhető.

Egyébiránt 2002-es évben egyetlen eszközünket sem amortizáltuk, így az állóeszköz mennyisége csak növekedett.

**d) A cél szerinti juttatások kimutatását; (ezer forintban)**

	<b>Támogató megnevezése</b>	<b>Támogatás témája</b>	<b>Támogatás</b>
1	REC	Tisza adatbázis ép.	605
2	Ökotárs Alapítvány	Víz napja	100
3	Ökotárs Alapítvány	OT útiköltség	378
4	Soros Alapítvány	EU integráció	1800
5	Ökotárs Alapítvány	Kiadványok	835

**e) A központi költségvetési szervtől, elkülönített állami pénzalaptól, a helyi önkormányzattól kapott támogatás mértékét;**

(ezer forintban) A szürkített részek a nem önálló jogi személyként működő tagszervezetek támogatásai

	<b>Támogató megnevezése</b>	<b>Támogatás témája</b>	<b>Támogatás</b>
1.	Környezetvédelmi Minisztérium; KAC "B" keret	Tisza tó fenntart.	1500
2.	Környezetvédelmi Minisztérium; KAC "B" keret	Csejt legeltetése	2000
3.	Környezetvédelmi Minisztérium; KAC "F" keret	RFT	200
4.	Környezetvédelmi Minisztérium; KAC "F" keret	Energia	900
5.	Környezetvédelmi Minisztérium; KAC "F" keret	Tisza	900
6.	Környezetvédelmi Minisztérium; KAC "F" keret	Csejt	900
7.	Környezetvédelmi Minisztérium; KAC "F" keret	Mit veszíthetünk	760
8.	Környezetvédelmi Minisztérium; KAC "F" keret	Repatriáló	800
9.	Környezetvédelmi Minisztérium; KAC "F" keret	Nem védett	800
10.	Környezetvédelmi Minisztérium; KAC "F" keret	Kutatás	500
11.	Környezetvédelmi Minisztérium; KAC "F" keret	Nevelés	358
12.	Környezetvédelmi Minisztérium; KAC "F" keret	Kutatás	300
13.	Környezetvédelmi Minisztérium; KAC "F" keret	Nevelés	335
14.	Környezetvédelmi Minisztérium; KAC "A" keret	Mit veszíthetünk	500
15.	Környezetvédelmi Minisztérium; KAC "A" keret	Energia	481
16.	Környezetvédelmi Minisztérium; KAC "G" keret	Zöld Kuckó	750
17.	Környezetvédelmi Minisztérium; KAC "D" keret	Zöldszemmel	1050
18.	Környezetvédelmi Minisztérium; KAC "E" keret	EU integráció	1500
19.	Környezetvédelmi Minisztérium; KAC "D" keret	Biharugra	120
20.	Környezetvédelmi Minisztérium; KAC "F" keret	Kutatás	982
21.	Környezetvédelmi Minisztérium; KAC "C" keret	Ro-Ma NP	1500
22.	Környezetvédelmi Minisztérium; KAC "D" keret	Halas plakát	1300
23.	Környezetvédelmi Minisztérium; KAC "D" keret	Jeles Napok	98
24.	Környezetvédelmi Minisztérium; KAC "G" keret	Halas plakát	1300
25.	Környezetvédelmi Minisztérium; KAC "G" keret	Kiadványok	1000

**f) A szervezet vezető tisztviselőinek nyújtott juttatások értékét, összegét;**

A Nimfea tisztségviselői (elnök, alelnök, titkár, három elnökségi tag, illetve a fegyelmi és ellenőrző bizottságok tagjai) nem részesülnek e jogszabály hatálya alá eső rendszeres költségtérítésben, fizetésben, tiszteletdíjazásban. 2002-ban e tisztségeket betöltők kizárólag önkéntes munkában végezték közhasznú feladatvállalásaikat.