

KÖZHASZNÚSÁGI JELENTÉS

2004



Nimfea

„NIMFEA” Természetvédelmi Egyesület
Szarvas

A Nimfea Természetvédelmi Egyesület 2004. évi KÖZHASZNÚSÁGI BESZÁMOLÓJA

Bevezetés

A Nimfea Természetvédelmi Egyesület az elmúlt években jelentős mértékben növelte szakmai tevékenységének mértékét szerte működési területén, és ez okozta azt, hogy 2002-ben a közgyűlés teljesen új struktúrával hozta létre a programokat rendszerező célprogram-rendszert. Ezzel a megoldással (valószínűleg) végső szerkezeti formába került a sokszínű program-kavalkád áttekinthetősége.

Ezzel együtt jelentkezett igényként az, hogy a programok szélesebb megismertetését elősegítő kommunikációs tevékenységet kell végeznünk. Ez részben on-line eszközökkel, részben pedig kiadványok készítésével meg is kezdődött, azonban teljesen átfogó, áttekinthető lista valamennyi szakmai programunkról ezidáig nem készült.

A szervezet rövid múltja

1989-ben kezdődtek az első lépései egy önálló természetvédelmi szerveződés létrejöttének, amely szervezet létrehozása 1991-re vált lehetségessé a Szarvasi DATE Mezőgazdasági Főiskolájának egy aktív csoportja által. Ebből született meg Főiskolai Természetvédő Kör, amely 1993-ban Nimfea Természetvédelmi Egyesület néven került hivatalos megalapításra. A szervezet nevében a „Nimfea” szó a tündérrózsák nemzetség nevének (Nymphaea) magyarosítása, amely névvel leginkább az egykori árvízjárta Alföld hangulati, öfenntartó társadalmi viszonyait szerettük volna megidézni, kifejezve kötődésünket az alföldi folyók mentének élőhelyeihez. Akkor még nem is volt egyértelmű, hogy e név milyen találó, hiszen a szervezet mára jellemzően vizes élőhelyekkel foglalkozó, mocsári élőhelyeket rehabilitáló, a Tisza vízgyűjtő területének társadalmi hatásaival, változásaival foglalkozó szervezet lett, számos más térségben aktív tevékenységgel (Dráva, Kerka-mente, Örség stb.).

A bejegyzett szervezet 1994-ben kezdte meg tagbázis építő tevékenységét, amely munka kapcsán 1995-ben közel 300 fős tagsággal, és két csatlakozott csoporttal létrejött a központi irodánk Túrkevéen. Az akkora végzett, szétszéledő főiskolai csoport összetartásában ennek lett alapvető szerepe, ennek köszönhető, hogy 1996-ra a központi iroda egy főállású alkalmazottal vállalta fel a forrásszervezési és koordinációs szerepet. Ennek lévén tették lehetővé pályázati sikereink, hogy 1997-re két fő, 98-ra 3 fő, 1999-re 5 fő, majd hasonló ütemben való növekedéssel jelenleg 10 főnél több főállású munkatárssal végezzük el a felmerülő térségi szakmai feladatokat, amelyek jócskán kibővültek az alakulás óta.

A szervezet alakulásakor elsősorban természetvédelmi, környezeti nevelési törekvések jellemezték az egyesületünket, majd egyre bővült a tevékenységi skála. Elsőként néhány környezetvédelmi program lebonyolítása igényelte a bővülést, majd a saját civil érdekképviseleti munkánk miatt jött létre a demokráciafejlesztési programunk, ami a helyi civil társadalomerősítést volt hivatott szolgálni. Így alakult ki mára programszerkezetünk (bővebben ld. honlap: www.nimfea.hu) ami szinte egyenlő tevékenységi részben öt szakmai célprogrammal és ezeken belül közel ötven önálló programmal folyik. Ezek az alábbiak: 1.) biodiverzitás-védelmi célprogram (élőhelyvédelmi, fajvédelmi, élőhely-rekonstrukciós stb. munkák, ökológiai, biológiai kutatások – a célprogram elnevezése szerinti céllal). 2.) környezetvédelmi célprogram (hulladékkezeléssel, energetikával, megújuló energiaforrásokkal stb. foglalkozó tevékenységek). 3.) fenntartható fejlődés célprogram (táji védelemmel, természetierőforrás-gazdálkodással, társadalmi hatások vizsgálatával, mezőgazdasági tevékenységekkel foglalkozó tevékenységek, pl. komplex Tisza Program, a Túrkevei Tájrehabilitációs Térségfejlesztési Program, és így tovább.). 4.) demokrácia-fejlesztési célprogram (EU kommunikációs tevékenységgel, civil társadalomerősítéssel, kisebb szervezetek részére szolgáltatások végzésével, helyi képviselő testületben való részvétellel és a legtöbb szakmapolitikai kezdeményezéssel foglalkozó program). Végül, de nem utolsó sorban: 5.) szemléletformálási célprogram (valamennyi környezeti nevelési tevékenységünk: táborok, erdei iskolák, jeles napokról megemlékezések szervezése, kiadványaink készítése, on-line magazinunk fenntartása, stb.).

Ezen szakmai tevékenységek végzése kapcsán a Környezetvédelmi Minisztérium (illetve különböző nevű jogelődjei, utódai) számos kitüntetéssel, köztük „Pro Natura” díjjal tüntették ki szervezetünket, de emellett Sasakawa díjjal, Ford emléklappal is elismerték tevékenységünket. Persze ezek mellett a fontos, hogy 1994 óta közel 60 különböző támogató tartotta támogatandónak tevékenységünket. A fő elismerés és eredmény, hogy közel 1100 taggal, ebből közel 70 aktív önkéntessel szerte Kárpát-medencében ismerik, és elismerik mára szervezetünk szakmai munkáját.

A szervezet felépítése

Akár a tagság, akár a támogatók, akár partnerszervezeteink legtöbbször a központi irodában dolgozó főállású munkatársainkkal kerülnek kapcsolatba, így elmondható, hogy eme egység valahol a szervezet arculata, holott egyesületünk felépítése ennél lényegesen összetettebb, strukturáltabb.

Valójában a legfőbb szerve az egyesületnek az évente egyszer összeülő Közgyűlés, ahol szakmai kérdésekkel kevésbé foglalkozunk, és leginkább az elnökségi előterjesztések elfogadására, az irodai munkaterv elfogadására, különböző beszámolók és tervek bemutatására és megvitatására van lehetőség, de ennek ellenére számos esetben bizonyíthatóan tagsági felvetések, ötletek épülnek a programok sorába. A legfontosabb tevékenysége a Közgyűlésnek a tisztségviselők, és tisztségviselő testületek ellenőrzése, megválasztása, az ügyvevői testület által készített munkaterv megvitatása, elfogadása.

A közgyűlés munkáját készíti elő évente egyszeri tanácskozással az Ellenőrző Bizottság, aki áttekinti a szakmai és pénzügyi beszámolókat, és előterjeszti a közgyűlésnek, valamint megvitatja és elkészíti a közhasznúsági beszámolót.

A szervezet konkrét, tényleges vezetése az Elnökség, ami áll a tiszteletbeli és valódi elnökből, az alelnökből, titkárból és három elnökségi tagból. Az elnökség ezen tisztségek betöltéséért tiszteletdíjazásban nem részesül. Az elnökség negyedévente tart kibővített elnökségi ülést, amin részt vesz még az Ügyvivői Testület. Az egyesület Ügyvivői Testülete áll az operatív vezetők közül (az ügyvezető képviseli a szervezetet, irányítja mindennapi munkáját az elnökségi útmutatásokkal, és áll az irodavezetőből, aki a főállású munkatársak tevékenységét és az irodai, forrásszervezési, koordinációs, adminisztratív munkát irányítja). Áll továbbá az öt célprogram-vezetőből, akik gyakorlatilag a szervezet szakmai vezetői. A célprogram vezetőik személye részben átfedésben van más tisztséget betöltőkkel jelenleg. Az Ügyvivői Testület elvileg kéthetente, gyakorlatban szükség szerint (van hogy hetente, néha havonta) ülésezik, ülését bármelyik tag összehívhatja.

Az Ügyvivői Testület irányítja a Központi Iroda munkáját. Az irodában dolgozik az adminisztratív személyzet (könyvelővel kapcsolattartó, házi-pénztárt vezető, adminisztratív munkatárs, az irodai munkákat, napkollektort szerelő, erdőnek karbantartó karbantartó munkatárs, valamint a célprogram-vezetők munkáját segítő asszisztensek. Főállású munkatársai az egyesületnek tehát összességében: az irodavezető (aki egyben kv. célprogram-vezető), és egy fő környezetvédelmi asszisztens (tájékoztató koordinátor), a szemléletformálási célprogram-vezető, és egy asszisztens (aki közhatalós programvezető egyben), demokráciafejlesztési célprogram megbízott vezetője, a biodiverzitás védelmi célprogram vezetője és egy fő asszisztens, valamint az adminisztratív munkatárs és a karbantartó. Emellett rendszerint 2-4 fő polgári szolgálatos segíti az egyesület munkáját. A főállásúak számából 6 fő, aki évek óta változatlan a többi sajnos támogatásfüggően változik alkalmanként, de önkéntesekből kerül ki megpályázattal. Előfordul, hogy egy munkatársnak támogatás hiányában megszűnik a munkaviszonya, majd egy idő elteltével újra munkatárs lesz.

A Központi Iroda minden héten egy alkalommal tart megbeszélést.

A főállású munkatársakon kívül rendszeres juttatásban részesül még a szervezetnél, de csak szerződéses, és nem munkaviszonyban egy, a könyvelői feladatokat ellátó vállalkozás, egy fő informatikus (alkalmanként), és a főként szakértői forrásszervezői munkáért az ügyvezető, aki egyéb tevékenységeiért nem részesül díjazásban.

A fenti szervezeti egységeken felül van az egyesületnek egy Felügyelő Bizottsága, akinek a szervezet missziójától eltérő esetleges lépéseket, személyek ügyét kellene kivizsgálnia, de idáig csak az alakuló ülésük volt megtartva.

A Központi Iroda a hét minden munkanapján elérhető és rendszerint csak vasárnap nincs bent senki.

Küldetés

Egyesületünk alapvetően természetvédelmi szemléletű, de környezetvédelmi célkitűzéseket is felvállaló szervezetként látja el munkáját, melyek célját, küldetését, az alábbiakban fogalmazta meg:

Az emberi populáció túlzott növekedésével együtt járó, a Föld egészére (elsősorban bioszférára, hidroszférára, sztratoszférára, litoszférára) káros folyamatok hatásainak felszámolása és mérséklése, azok lehetőség szerinti megelőzése, a természeti erőforrások túlzott igénybevételének felszámolása, az azokkal történő fenntartható gazdálkodás, ezáltal a fajkihalások megakadályozása, valamint az ökoszisztéma biodiverzitásának fenntartása és megőrzése, ezáltal az emberi társadalom léte lehetőségének hosszú távú elősegítése, az életminőség javítása.

Küldetésünk irodalmi eszközökkel történő megfogalmazása Fekete István tolmácsolásában: „...Szolgálni a jót, lobogásra és világosságra gyűjtani azokat, akik keresik és várják a Szépet, hogy világosságra, öröme és szeretetre gyűljanak önmaguk és gyűjtsanak másokat is...”

SZAKMAI BESZÁMOLÓ

BIODIVERZITÁSVÉDELMI CÉLPROGRAM

Mindennapi Madaraink Monitoringja

Két mintanégyszetben immáron hatodik éve folyik folyamatos felmérés, hozzájárulva a gyakori madárfajok állományváltozásait nyomonkövető program adatbázisának fejlődéséhez. Jelentősége, hogy a térségre jellemző élőhelyekről gyűjtjük a madárfajok adatait és nyomonkövetjük a mintaterületek állapotváltozásait is. A jövőben több terület felmérésbe vonása lenne célszerű, de jelenleg sajnos az ehhez szükséges körülmények nem biztosítottak.

Ritka- és telepesen fészkelő madárfajok felmérése

Az idei évben is felmérésre kerültek azok az élőhelyek, melyek fokozottan védett madárfajok fészkelőhelyei. 70%-ban végzünk felmérést olyan területeken, ahol sem korábban, sem jelenleg mások rendszeres felmérést nem végeznek, de jelentős természeti értéknek biztosítanak otthont (nagy kócsag költőtelep, cigányréce, nyári lúd fészkelőhely). Ugyanakkor vizes élőhelyeken folyamatosan térképezük a vidrák előfordulását.

Sajnos a rendelkezésre álló források nem teszik lehetővé, hogy minden jelentős vizes élőhelyre eljussunk, illetve a pusztai élőhelyekre is megfelelő energiát tudjunk fordítani, holott évről-évre drasztikus változások tapasztalhatóak ezeken a helyeken (Csudabala-pusztta teljes felgyomosodása, Gyomai-út melletti kékvércse fészkelő helyek felszámolódása), Csejt-pusztta állapotának rohamos degradációja, a túrkevei fészkelő ugartyúk állomány felmorzsolódása.

Vonuló Vízimadár Monitoring

Sajnos kapacitás és forráshiány miatt rendszeres adatgyűjtésre továbbra sincs lehetőségünk, holott rendszertelen időközönként sok értékes élőhelyről gyűjtünk egyedülálló módon precíz, megbízható adatokat.

Gyülekezőhelyek felmérése

Több madárfaj szezonális gyülekezőhelyeinek felmérést végezzük. Pl. réti fülesbagoly, kék vércse, de sajnos monitoring jellegű felmérésre kapacitás és forráshiány miatt nincs lehetőség.

Denevér védelem

Épületekből elszállított denevérek a tél végén rendszeresen kaptunk értesítést épületek belső térébe jutott denevérekről. Minden esetben gondoskodtunk az egyedek elszállításáról, szükséges gondozásáról, repatriációjáról.

Újabb probléma, hogy a város denevérekkel nem foglalkoznak kellő súllyal az illetékes hatóságok, illetve a Nemzeti Parkok forrás- és humánkapacitás hiányra hivatkozva. Ugyanakkor hetente kapunk telefonon bejelentést elsősorban szolnoki panellakás tulajdonosoktól, hogy a réseken keresztül lakásokba szivárgó denevér vizelet és ürülék milyen problémákat okoz. Ráirányítja a figyelmet arra, hogy a Tisza és a Zagyva melletti öregebb állományú erdőket sorra vágják ki, egyre több panellakást szigetelnek le és a denevérek egyre nagyobb számban gyülekeznek a megmaradt szigeteletlen panelházak réseiben. A lakókat tájékoztattuk a lehetőségekről és saját lehetőségeink korlátozottságáról. Sajnos egyelőre megnyugtató megoldást nem tudunk javasolni. Viszont ha minden panelházból kiszorulnak a denevérek és tovább fokozódik a padlásterek hermetikus lezárása, egyre inkább szembesülniük kell a fellépő élőhelyhiánnyal – kiszorulnak a városokból újból az erdőkbe, ahol a kevés odún nagy számú madárral és fajtársaikkal kell osztoznia.

Vizes élőhely megőrzés

A tavasszal lehullott nagy mennyiségű csapadék hatására sok helyen alakultak ki tekintélyes méretű belvízfoltok, melyek sok esetben nagy madárcsapatokat vonzottak a vonulási időszakban. A Görbeháza határában elterülő Nagy-Kapros elnevezésű belvíztározó május hónapban és júniusban is jelen-

tős mennyiségű vizet tározott. A Nimfea TE június elején észlelte, hogy az illetékes vízügyi szakemberek megkezdték a terület lecsapolását. Azonnali intézkedésnek köszönhetően az illetékes természetvédelmi őr elzáratta a zsilipet, így a területen sikerült a vízszintet megtartani.

Ennek köszönhetően kis számban vonultak át bíbicek, nagy godák, pajzsos cankók, valamint valószínűleg vörösnakú vöcsök és cigányréce fészkel. Nagy goda és bíbic fészkelése szintén valószínűsíthető. A Hortobágyi-halastavakról nagy számú fattyúszerkő és kormosszerkő járt át ide táplálkozni. 80-90 példány kanalasgém táplálkozott a nyár második felében a területen folyamatosan, megközelítően egy jelentős része a Hortobágyon fészkelő kanalasgém állománynak. Sajnálatos tény azonban, hogy a területen tartott kevés jószág nem elégséges a terület kezelésére, így a széleslevelű gyékény jelentősen szaporodni kezdett. A teljes benövényesedés megelőzése érdekében a következő évben nem javasoljuk a vízmegtartást, május közepéig teljesen le kell eresztetni a vizet a területről és jószággal, ahol lehet legeltetni. (itt jegyezném meg, hogy a HNP, KMNP peremterületein, ahova nem koncentrálódik a hivatásos természetvédelem figyelme, MI léptünk elő nem hivatalosan a terület kezelését irányító társasággá)

Autópályák madártani hatásainak vizsgálata

A tavaszi- és őszi időszakban a Polgár-Görbeháza közötti M3-as autópálya szakasz mellett előforduló madárfajokat vizsgáltuk. A tavaszi időszakban felmértük a tervezett Görbeháza-Nyíregyháza közötti szakasz élőhelyein előforduló madárfajokat, a fokozottan védett fajokra különösen nagy figyelmet fordítottunk, ugyanakkor a vonulási útvonalakon, jelentősebb fészkelőhelyeken védelmi intézkedéseket javasoltunk. Elsősorban Polgár és Hajdúnánás között jelentős élőhelyek kerültek felmérésre, amelyek későbbi nyomkövetése mindenféleképpen indokolt. Több sziki kocsordos, réti őszirózsás potenciális nagy szikibagoly előfordulási hely került lehatárolásra, valamint egy jelentős kornistárnics élőhelyet sikerült lokalizálni nem védett területen. Részlegesen felmérésre kerültek a potenciális bagolyélőhelyek és fészkelőhelyek is.

Vágásra ítélt erdősávban fészkelő madarak mentése

Az év másik sikerakciója volt, amikor lakossági bejelentés alapján egy tarvágás alatt álló nemes nyarashoz látogattunk ki. A közel 10 Ha területű nemes nyaras Túrkeve nyugati határában az 1040-es marhatelep mellett terült el, ahol egy pár vörös vércse és négy pár erdei fülesbagoly fészkel elhagyott szarka és dolmányos varjú fészkekben. Az erdei fülesbagoly ilyen „laza telep jellegű” fészkelése már önmagában is érdekes jelenség, miután magányos fészkelő. A helyszíni bejárás során folyamatosan zajlott a kitermelés, amely veszélyeztette a területen fészkelő vörös vércse párt és az erdei fülesbagoly párokat. A munkavezetővel és a terület tulajdonosával történt egyeztetések alapján védő zónákat jelöltünk ki a fészkes fák körül. Miután még lombfakadás előtt jártunk nem okozott nehézséget a fészkes fák megtalálása és a védőzóna kijelölése. A munkákat később felügyeltük és ellenőriztük a költések sikerességét. A védőzónás rendszer alkalmasnak bizonyult a vörös vércse és az erdei fülesbagoly párok védelme szempontjából, miután a fiókák sikeresen kirepültek minden fészekből. Miután a röpképes fiókák eltávolodtak a fészektől, lehetővé tettük a védőzónában meghagyott és a fészkes fák kivágását. Egyetlen helyen tértünk el ettől, méghozzá a vörös vércse fészeknél, ahol a fióka továbbra is a fészekben tartózkodott, ahol a szülőmadarak tovább etették. Itt a fészkes fa meghagyása mellett döntöttünk, a fióka később sikeresen kirepült.

Székicsér védelem

Az idei évben is nagy figyelmet szenteltünk a Kisújszállás, Karcag határában kialakult székicsér fészkelőtelepek megkeresésében, a védelmi intézkedések foganatosításában és a fészkek keresésében. Egyesületünk munkatársa három helyszínen talál költőtelepet, illetve két másik teleprész folyamatos védelmében segítkezett a költési időszak alatt. Összesítéseink szerint 30-35 pár székicsér fészkelhetett a térségben, azonban a megtalált telepek jelentős részét a szélsőséges időjárási körülmények tönkretették. Összesen 16 repülő fiókat sikerült a későbbi ellenőrzések során találni.

Túzok védelem

A tavaszi- őszi időszakban a hivatásos természetvédelmi örökkel együttműködve részt vettünk a tűzok szinkronszámlálásokban a jelentősebb gyülekezőhelyek felmérésében. Egy esetben kaptunk riasztást, amikor azonnali helyszínre utazással sikerült egy tűzokcsalád életét megmenteni az arató kombájnok elől. Az akcióban együtt működtünk a KMNP illetékes természetvédelmi őreivel.

Odútelepítések

Kisújszállás határában két erdőben, Túrkevéen egy erdőben alakítottunk ki odútelepet énekesmadarak számára. Emellett közel 30 szalakóta odúnk van alkalmas élőhelyen elhelyezve, melyet sikeresen használnak is a madarak, de sajnos rendszeres és kielégítő ellenőrzésekre kapacitás és forráshiány miatt továbbra sem volt lehetőségünk. Azon a kevés helyen azonban, ahol rendszeres ellenőrzéseket tartunk, nagyon biztatóak az eredmények!

Kerecsen számára két helyszínen történt költőláda kihelyezés, a HNPI munkatársainak segítségével és felügyeletével. A Csejt-pusztán kihelyezett kerecsen tálcában vélhetően vörös vércse költött, míg a Fehér-tói kerecsen ládában egy új kerecsen párt sikerült megkötnünk, két fiókat röptettek sikeresen rögtön az első évben! Vörös vércse költőládáinkban is sorra tapasztaljuk az elfoglalási arány növekedését.

Sérült madárfajok

A pályázati időszakban, év végéig 16 madárfaj 37 egyedét gondoztuk illetve adott esetben továbbítottunk megfelelő helyre (Miskolci Vadaspark, Budapesti Állatkert, Góré tanya, Hortobágyi Madárkórház). Munkánk során 22 madáregyed került repatriációra, melynek sikeréhez több önkéntes áldozatos munkája is jelentősen hozzájárul (Vincze Tamás, Balogh Gyula)! Jelenleg egy fehér gólya, két egerészölyv, egy barna rétihéja áll gondozás alatt, sajnos mindegyikőjük sérülése lehetetlenné teszi szabadon engedésüket. Az év nevezetessége volt négy gyöngybagoly fióka, négy vörös vércse fióka sikeres repatriálása, egy réti fülesbagoly gondozás, majd a Hortobágyi Madárkórházzal való együttműködésével repatriációja, illetve három cigányréce fióka sikeres felnevelése és visszavadítása!

Fészekőrzés, ellenőrzés

Működési területünkön segítjük a Nemzeti Parki munkatársak által épített sas műfészkek, illetve a természetes fészkek nagy távolságokról történő ellenőrzését. Több fokozottan védett madárfaj fészkelő párját sikerült lokalizálni, melyekről az illetékes természetvédelmi örököt minden esetben tájékoztattam, ennek kapcsán pl. új holló és kerecsen revírek, fészkek kerültek megtalálásra.

Parti fecske kolónia kezelése

Tavasszal is felújítottuk a Balai-homokbánya egyre zsugorodó homokfalát, melyben 60 pár parti fecske fészkel ez évben.

Téli madáretetés

Sasok, énekesmadarak – aktuálisan folyamatos tevékenység, szokásos helyeken a folytonosságot biztosítjuk a célfajok számára.

Life pályázat készítése

Közel másfél év megfeszített munkája eredményeként elkészült Egyesületünk Life Nature pályázata, mely a cigányréce hazai állományának védelmét kívánja segíteni 1000 ha vizes élőhely rehabilitációjával. Ennek kapcsán rengeteg területi megbeszélésen vettünk részt.

Szakvéleményezések

A HNPI és a KÖTEVIFE három esetben kérte szakmai véleményünket:

- Kisújszállás városrendezési koncepciójának módosított változata esetében, ahol a szakvéleménybe jelentős részben kerültek beépítésre Egyesületünk javaslati,
 - a kisújszállási nyílttéri komposztáló működésével kapcsolatban,
 - a túrkevei Malomzugi-halastavak működésének felülvizsgálatával kapcsolatosan
- Bejelentések

Bejelentést tettünk természetkárosító és illegális csatornakostrásról a kisújszállási Öregerdő területén, ahol a tevékenység következtében megsemmisült a védett pettyegetett őszirózsa kisebb állománya. A hatósági vizsgálat Egyesületünk közbenjárására kötelezte a tevékenység megrendelőjét és felelősét a terület rekultivációjáról és a három éven keresztül kaszálás kivitelezéséről, melynek célja a visszagyepesedési folyamat elősegítése és a gyomok terjedésének megakadályozása.

Természetkárosító tevékenységet tapasztaltunk Polgár és Hajdúnánás között, ahol szervezett csoport módszeresen gyűjtötte a védett sziki kocsord (*Peucedanum officinale*) leveleit, melyet később kereskedelmi forgalomba kívántak hozni. A területileg illetékes természetvédelmi őr, Tihanyi Gábor (HNPI) és Molnár Attila (HNPI) értesítésén túlmenően tájékoztattuk a terület tulajdonosát, valamint a helyszínről távozásra szólítottam fel az elkövetőket, tájékoztattam őket természetkárosító tevékenységük voltáról.

Több veszélyes középfeszültségű oszlopsor került felmérésre, a legveszélyesebbek közeljövőben megtörténő leszigeteléséről sikerült megegyezni a HNPI és az E-on illetékeseivel.

Helyi védelem ügye

Kisújszállás városának önkormányzatával jelenleg folynak a tárgyalások a védetté nyilvánítási folyamat megkezdéséről a kisújszállási Öregerdő és Gyalpári Csordajárás kapcsán.

Illegális állatkereskedelem

Főállású munkatárunk és önkénteseink folyamatosan nyomonkövetik a Monoron zajló eseményeket, ahol folyamatosan tapasztaljuk a hazai védett és nemzetközi egyezményes fajok árusítását, sajnos az illetékes természetvédelmi őrök kapacitás hiányában vagy nem tudnak megjelenni, vagy intézkedési joguk hiányára hivatkozva nem tudnak intézkedni.

Két esetben derítettünk fel interneten keresztül történő hazai védett faj árusítását. Két macskabagoly fiókat árultak 60.000 Ft-ért egy bakonyi településen. Közbenjárásunkra a Balaton-felvidéki Nemzeti Park természetvédelmi őrrei azonnal intézkedtek, a madarakat elkobozták, az elkövető ellen feljelentést tettek. Egy másik esetben egerészölyv illegális árusítását tapasztaltuk, melyről értesítettük az illetékes természetvédelmi ört, aki ígéretet tett az intézkedés megtételére, eredményről egyelőre nem tudunk.

Együttműködés a Tiszai Vízirendészettel

Immáron második éve működünk együtt eredményesen. Rendszeresen a közös bejárások, melynek során képezzük a járőröket, természetvédelmi szakmai kérdésekben, illetve igyekszünk fajismertüket bővíteni. Fokozott és napi ellenőrzéseket tartunk tiszavirágzás idején, amikor a kérészek illegális gyűjtését igyekszünk megakadályozni.

Olajvezeték építésének szakmai felügyelete Túrkeve határában

Májusában a Hortobágyi Nemzeti Park megkereste egyesületünket, hogy együttműködésünkkel és szakmai felügyeletünkkel segítsük egy a Túrkeve határában épülő és Gyomaendrőd irányába futó olajvezeték építését. Egyesületünk munkatársa a kivitelező cég mérnökeivel terepbejáráson tekintette meg a tervezett nyomvonalat, melynek módosított nyomvonala a helyi védett és Natura 2000-es Pásztópuszta mellett halad. Az eredeti tervek szerint a vezeték a gyepen keresztül haladt volna, de ezt a HNPI időben megtiltotta, helyette készült egy olyan nyomvonalterv, mely mindenki megaláztatására csak szántóföldeken halad keresztül, így meglévő gyepterületet nem érintett. A helyszíni bejárások után a kivitelező céghez eljuttattuk szakmai állásfoglalásunkat és javaslatainkat a munkafolyamat elkezdéséhez. A tervező cég a javaslatokat elfogadta és biztosítottak a megtartásáról, melynek értelmében munkájukat a területen fellelhető természeti értékek károsítása nélkül viszik véghez.

Média jelenlét

Rendszeresen segítjük a Néplap cikkíróit szakmai kérdések tisztázásában, illetve adunk anyagot cikkekhez. Több televízió és rádió riportot adtunk ez évben is.

AGRÁR KÖRNYEZETVÉDELMI TANÁCSADÁS

Egy túrkevei gazdálkodó először telefonon érdeklődött az agrár-környezetvédelmi támogatások felől. Megbeszéltünk egy időpontot, amikor a lakásán meglátogattuk. Először elmondta milyen a gazdasága, hogyan, milyen módszerekkel gazdálkodik, hol találhatóak a földjei, saját tulajdonban vannak-e. Ezután megnéztük a támogatási lehetőségeket. Átnéztük, melyik támaszt olyan követelményeket, amelyeket a gazdálkodó már most is teljesít gazdálkodása során. Azután azokba a támogatási lehetőségekbe tekintettünk bele, amelyekért szigorúbb előírásokat kell betartani eddigi termelési szokásainál.

Miután kiválasztottuk a számára megfelelő támogatási formákat, megbeszéltük hogyan kell kitölteni a támogatási kérelmeket.

Problémaként merült fel az egy hektárra jutó állatlétszám követelménye. Erre a gazda nem talált megoldást, így azokat a támogatási formákat, melyekben előírás volt, nem vette igénybe.

Fiatal, kezdő gazdálkodók érdeklődtek lehetőségeik felől. Felvilágosítást kaptak az agrár-környezetvédelemben rejlő lehetőségekről. Kinyilvánították, hogy természetbarát gazdálkodást kívánnak folytatni, s így az ezzel járó előnyöket is ki szeretnék használni.

Átbeszéltük, a számukra tetsző gazdálkodást milyen feltételek mellett nevezhetjük természetbarátnak, környezetvédőnek. A legeltetéses gyephasznosítás iránt érdeklődtek legtöbbit. Ismertettem velük, mik a feltételei annak, hogy támogatási igényüket benyújtsák. Megbeszéltük, hogy folyamatos segítséget és tájékoztatást kapnak a pályázati és támogatási lehetőségekről.

Egy gyomaendrődi gazdálkodó telefonos megkeresés után úgy döntött személyesen is ellátogat irodánkba. Hosszasan beszélgettünk agrár-környezetvédelemmel kapcsolatos terveiről, lehetőségeiről. Szembesült a ténnyel, hogy ebben az évben csak a kedvezőtlen adottságú területek közé besorolt parcellákra igényelhet támogatást.

Több telefonhívás is érkezett, főleg az alábbi két témakörben:

- Valóban nem lehet az idén támogatási kérelmeket benyújtani? Csak agrár-környezetvédelmi támogatások nem lesznek idén, a kedvezőtlen adottságú területek támogatására idén is be lehet adni a kérelmeket.

- Akkor az ökológiai állattartásra sem lehet 2005-től támogatást igényelni? Sajnos arra sem lehet igényt benyújtani, bár az őszi rendeletben ezt ígérték, de azóta megváltozott, s majd csak 2006-ban lehet igényelni (ha addig nem változtatják meg újra).

- Meddig és milyen formában lehet beadni a kedvezőtlen adottságú területekre vonatkozó támogatási kérvényt?

- Még mindig olyan szigorúak a kötelezően betartandó elvárások a kedvezőtlen adottságú területek támogatása esetén. Igen, jelentősen nem változtak meg.

FÓRUMOK

Három időszakban volt érdemes fórumokat tartani. Mindegyik időszak egy-egy támogatási lehetőséghez kapcsolódott, mely lehetőséget adott az agrár-környezetvédelem általánosabb kérdéseiről való tájékoztatásra is.

Ősszel örömteli hírként röppent fel, végre lehet igényelni az agrár-környezetvédelmi támogatásokat. A 2004. október 15-én megjelent rendeletből kiderült: itt már nem pályázatról van szó. Ezért véltük szükségesnek a széleskörű és alapos tájékoztatást. Ezért nem csak a gazdafórumokat tartottuk fontosnak, hanem helyi lapokban megjelent cikkeket és az önkormányzati hirdetőtáblák tájékoztató funkcióját is (hiszen kisebb településeken nem jelenik meg heti, sokszor még havi lap sem).

A fórumokon a törvényben megjelent támogatások közül azokat emeltük ki, melyek iránt a falugazdász szerint a leginkább érdeklődnek az adott területen gazdálkodók. Így például az érzékeny természeti területeken, tanyákon igénybe vehető támogatásokról csak ott szoltunk, ahol arra igény volt.

Egy rövid felvezető után a törvény általános rendelkezéseinek ismertetésével kezdtük a tájékoztatást – igénybevétel alapvető követelményei, kötelezően teljesítendő elvárások, benyújtási határidők (támogatási kérelem, kifizetési igény), 2004-2005-ös gazdasági évben igénybe vehető támogatások, csak 2005-től igénybe vehető támogatások, stb. Majd rátértünk részletesen a támogatásokra. Mind-

egyiknél elmondtuk kik a támogatás igénylésére jogosultak, milyen kötelezettséget kell vállalniuk és hány évre a támogatás kifizetéséért cserébe, van-e valami fontos, vagy különleges dolog, amire oda kell figyelniük.

Az agrár-környezetvédelmi támogatások mellett, ahol voltak kedvezőtlen adottságú területek, a kedvezőtlen adottságú területek kompenzációs támogatásáról is beszámoltunk.

E fórumokon meglepően tapasztaltuk, hogy a legfontosabb félreértések abból alakultak, hogy most melyik vetést is kell figyelembe venni? A 2003-asat, vagy a 2004-eset, esetleg majd a jövő évit? Itt fontos volt elmagyarázni, hogy csak ez az év csonka év. A gazdasági évek szeptember 1-től a következő év augusztus 31-ig tartanak. Minden támogatás és pályázat ehhez igazodik. Ezek alapján a 2004 októberében közzétett rendeletben igényelhető támogatás a 2004-2005-ös gazdasági évre szól. A következő évtől azonban minden visszakerül a rendes kerékvágásba: minden év tavaszán kell majd beadni a támogatás iránti kérelmet, s ősszel megerősíteni a kifizetési kérvénnyel, hogy igényt tart a gazdálkodó a támogatásra.

A másik gyakran felmerült kérdés az volt, hogy több támogatást is igénybe lehet venni egy-egy területre? Természetesen ez ma már lehetséges, hogy több környezetvédelmi jellegű támogatást vegyünk igénybe területükre: az alap agrár-környezetvédelmi támogatások mellett, ha lehetőség van rá a kiegészítő agrár-környezetvédelmi támogatásokat, s ha valakinek az adott terület még a kedvezőtlen adottságú területek közé is be van sorolva, arra is kérhet kompenzáló támogatást.

Sokan érdeklődtek a Helyes Gazdálkodási Gyakorlat felől is, így e követelményekről is beszélgettünk. A legtöbb gazda azt állapította meg, ezeket a határokat nem olyan nehéz betartani, sokat ezek közül már évek óta betart.

Kora tavasszal elkezdtük a tájékoztatást a tavasztól igénybe vehető támogatásokról, hasonló módon mint ősszel. Ám hamar abbahagytuk a cikkírással és megjelentetéssel egyetemben, hiszen megjelent egy módosító rendelet. 2005-ben nem lehet támogatási igényt beadni az agrár-környezetvédelmi támogatásokra. Ezen időszakban csak egy fórumot tartottunk, ahova azután vissza kellett mennünk, s közölni: változott a helyzet, ne készüljenek, mert idén támogatást erre nem lehet igényelni.

Kora nyáron a kedvezőtlen adottságú területek kompenzációs támogatásáról kezdtük meg felvilágosításunkat. Ekkor már nem volt annyi érdeklődő (sem telefonon, sem a fórumokon) – ennek talán két oka is lehetett: egyrészt ezek a támogatások nagyon alacsonyak, és aki igénybe akarta venni, az általában megtette ősszel, a másik, súlyosabb ok az volt, hogy még az ősszel benyújtott kérvényekről sem volt hír, nem hogy a kifizetésekről. Ezért próbáltunk a támogatás mellett a gazdálkodási napló kitöltéséről, a helyes gazdálkodási gyakorlatról is tartani tájékoztatást. Fontosnak tartottuk, hogy a termelői-fogyasztói kapcsolatok újjáépítésének lehetőségeiről is szóljunk. Hiszen az nem elég, ha valaki meg tudja termelni – támogatásokkal vagy anélkül – a termékét, annak piacot is kell találnia. Ezért beszélünk a külföldön elterjedt, s már itthon is újra induló fogyasztói-termelői kapcsolatokról.

Összességében úgy érezzük, a térségben elértük a kívánt hatást, a tájékoztatás elérte a megfelelő réteget. Sajnos a jogszabályok gyors módosítása miatt nem tudtunk annyi emberrel személyes kapcsolatot létesíteni, mint amennyivel szerettünk volna. Úgy érezzük, ez a túl gyorsan változó jogszabályi háttér még mindig nem ad biztonságot azoknak, akik ma mezőgazdasággal foglalkoznak. A legfontosabb dologtól fosztják meg őket: a biztonságtól, így a tervezéstől is. A gazdák és a falugazdászok sohasem tudják, mi lesz velük fél év múlva.

+1 tapasztalat: néhány gazda vélekedett így: ha a falugazdászom olyat mondott, ami számomra nem kedvező (pl. már nem kaphatok ebben az évben ilyen meg ilyen címen támogatást), akkor megkérdezek mást, hátha a falugazdász nem is tudja...

FEKETE ISTVÁN OKTATÓKÖZPONT

A Fekete István Oktatóközpont helyi és országos szinten is kiváló helyszínt biztosít természetvédelmi, környezetvédelmi, oktatási programoknak, rendezvényeknek, fórumoknak. Ennek megfelelően alakítottuk ki a Fekete István Oktatóközpontot. A Központban helyet kapott egy 70 -100 főt befogadó központi előadóterem, melyben projektor, teljes hangosítás várja a programokat.

Az előadóterem egyik oldalán került kialakításra a szakkönyvtár, amely mintegy 1500 szakkönyvvel, főként természetvédelmi, környezetvédelmi és néhány oktatási, valamint non-profit szektorról szólóval várja a tanulni, kutatni vágyókat. A szakkönyvtár folyamatos bővítés alatt áll, részben saját, és más civil szervezet által kiadott tanulmányokkal, természet- és környezetvédelmi témájú kiadványokkal, részben könyvtárak által felajánlott vagy leselejtezett, de igen értékes könyvekkel. Egy évben, mintegy 20-40 szakkönyvvel bővül a könyvtár. A szakkönyvek mellett igen fontos célja van, főként szemléletformáló, illetve információnyújtó hatással, a könyvtár mellett elhelyezett ingyenes újságoknak, szóróanyagoknak is. Ezeket az ide látogató érdeklődők, szemináriumokon, fórumokon megjelenő résztvevők ingyen elvihetik. Az elvihető információk kiadványok között, a KÖTHÁLÓ, az Magyar Természetvédők Szövetsége, a WWF, a Nimfea Természetvédelmi Egyesület és tagszervezetei, a partner civil szervezetek valamint a Nemzeti Parkok folyóiratai, ismertető kiadványai, plakátjai találhatóak.

Az előadóteremben foglal helyet egy számítógépes állomány is, amely az ide érkezőket segíti Internet hozzáféréssel és információ keresés lehetőséggel.

Az előadó terem körüli galéria részt állandó kiállítás foglalja el. A kiállítás anyaga a Nemzeti Parkok, illetve az Egyesület plakátsorozatából, valamint természetvédelmi témájú, rajz és festmény sorozatból áll. Időszakos kiállításra is van lehetőség a Fekete István nevét viselő kiállító teremben, melyben jelenleg Fekete István néhány képét és életútját tartalmazó kép található. A kiállító-teremben lehetőség van más civil szervezetek kiállításának bemutatására, nemzetközi kiállítás, vagy kampány anyagának elhelyezésére, de akár gyermekrajz verseny megtekintésére és kiállítására is. A kiállítóterem teljesen felszerelt.

A Fekete István Oktatóközpont előadóterme egyre nagyobb kihasználtsággal működik.

KÖTHÁLÓ

A Nimfea Természetvédelmi Egyesület 2003. február 13.-án lett tagja a Környezeti Tanácsadó Irodák Hálózatának.

A Hálózat tagjává váláshoz számos követelménynek kellett megfelelni, melyket a KÖTHÁLÓ alapszabálya tartalmazza, és ezeket a szintet tartania is kell az irodának. Emellett számos kötelezettségünk és önként vállalt feladatunk van, melyet a Hálózattal kapcsolatban el kell végeznünk. Elvállaltuk a bioboltok, bioéttermek, bioszállodák adatait tartalmazó adatbázis elkészítését és folyamatos frissítését, melyet el is végeztünk. Emellett 2003 márciustól kezdve mi végezzük az irodák által küldött havi hírek összesítését, szerkesztését.

A szakszerű tanácsadás feltételei minden szempontból adottak voltak 2004-ben. A két főállású tanácsadó mellett még 7 állandó munkatárs vett részt a tanácsadásokban valamilyen szinten, illetve kb. 10-15 fő felsőfokú végzettségű egyesületi tag is segíti munkánkat. Az egyesület tulajdonában lévő több mint 1200 kötetből álló könyvtár is segíti munkánkat. A könyvtár bővítése folyamatosan zajlik, hisz folyamatosan új törények születnek, új problémákkal szembesülünk munkák során, és szükségünk van a szakmai fejlődésre, aktuális tudásra.

Mindezek mellett rendelkezünk kell azokkal a technikai eszközökkel melyek szükségesek lehetnek munkánkhoz: telefonok, fax, számítógépek, kamerák, digitális fényképezőgépek stb. Ezek meglétét a KÖTHÁLÓ alapszabálya is előírja. Az amortizáció, gépek elavulása szükségessé teszi ezen eszközök pótlását, karbantartását, mely szintén jelentős forrásigénnyel jár.

Tanácsadó Irodánk új épületbe költözött, mely szintén járt bizonyos kiadásokkal. Bútoraink nagy részét le kellett cserélni, tárgyalóhelyiséget kellett biztosítani, ahol az ügyfelekkel zajló beszélgetés végrehajtható úgy, hogy azt illetéktelenek ne tudják kihallgatni.

Tanácsadóink számtalan képzésen részt vettek, hogy szakmai tudásuk minél széleskörűbb, és naprakészebb legyen. Számtalan képzést biztosított a Kötháló a tagszervezetek tanácsadói részére. A Kötháló képzésein belül az alábbiakon vettünk részt: Szervezeti fenntarthatóság, Adatok nyilvánossága, jogi kérdések, környezeti nevelés, hulladékgazdálkodás, komposztálás, pályázatírás, szervezeti stratégia, fenntartható fejlődés. Emellett számtalan egyéb képzésen is részt vettek tanácsadóink (biomassza, elektronikai hulladékok kezelése, gépjárművek forgalomból kivonása, turizmus és természetvédelem stb...).

A KÖTHÁLÓ tagjaként több témavizsgálatban résztvettünk. Az egyik említett témavizsgálat célja az volt, hogy felmérje, a mobiltelefont, illetve mobil akkumulátort forgalmazó, árusító üzletek hogyan kezelik a használt akkumulátorokat, gondoskodnak-e azok visszavételéről, ha nem miért, mennyire ismerik az ezzel kapcsolatos törvényeket, jogszabályokat. A másik témavizsgálat az iskolákban található ital, étel és egyéb automatákkal foglalkozott. Találhatóak-e ilyenek az iskolában, ha igen ki volt a kezdeményező, mi a haszna az iskolának, mi a véleménye a gyerekeknek, használják-e sokan, a tanárok támogatják-e, milyen terméket forgalmaznak ott, ismerik-e a tanárok, az igazgató a termékek összetételét, hatását. A felmérés során kb. 35 iskolát kerestünk meg telefonon, illetve személyesen.

Az is vizsgáltuk, hogy a gyógyszertárak hogyan kezelik a használt, lejárt szavatosságú gyógyszereket. Hogyan reagálnak azon kérdéseinkre, hogy visszaveszik-e, fel vannak-e szerelve a gyűjtéshez szükséges eszközökkel. Ha nem gyűjtik milyen tanácsot adnak, mit tegyünk vele.

A következőkben ismertetünk néhányat ügyeinkből:

Mivel egyesületünk rágóta működtet napkollektor összeszerelő műhelyt, ezért rengeteg megkeresés érkezik egyesületünkhöz a napkollektorépítéssel kapcsolatban. Röviden tájékoztatjuk az ügyfeleket a napkollektor előnyeiről, lehetőségeiről, majd ingyen elküldtük neki a témával kapcsolatos kiadványunkat. Ezután lehetősége van személyesen is felkeresni irodánkat, és megtekinteni műhelyünket, ahol a napkollektorokat készítjük.

2004. június 25-én a Hortobágyi Nemzeti Park kérésére a Nimfea Természetvédelmi Egyesület munkatársa, lakossági bejelentés alapján, Kenderes határában járt, mert egy úr, egy árpa táblában egy öt fiókás, hamvas rétihéja fészket talált. A hamvas rétihéja fokozottan védett ragadozó madarunk, elsősorban a magas fűvű pusztai élőhelyeken fészkel, a talajon. A hamvas rétihéja gyakran fészkel mezőgazdasági területeken is, gabona táblákban, így az aratás komoly veszélyeztető tényezőt jelent a fészkaljak számára, hiszen az aratógép könnyen elpusztíthatja a kikelt fiókákat. Miután féltő volt, hogy a következő napokban megkezdődik az aratás, a Nimfea TE munkatársa és a bejelentő védőzónát jelölt ki a fészkek körül. A védőzónát az aratás során körbe vágják, így a fiókák háborítatlanul nevelkedhetnek tovább a fészkekben. A védelem hatékonyabbá tétele érdekében, a Nimfea TE munkatársa és az egyesület önkéntese nádszövetvből védőkerítést építettek a fészkek körül, hogy aratás után a szörmés ragadozókat távol tartsák a még röpképtelen fiókáktól. A hamvas rétihéja igen hasznos ragadozómadarunk, hiszen jórészt mezőgazdasági kártevőkkel, rágcsálókkal és nagyobb termetű ízeltlábúakkal táplálkozik, jelentős hasznot hajtva ezzel a gazdálkodóknak.

A Nimfea Természetvédelmi Egyesülethez lakossági bejelentés érkezett július elején, mely szerint a város határában található belvízelvezető csatorna vize rendkívül kellemetlen szagú, és zavarja a környéken élőket. Az egyesület munkatársai kimentek a helyszínre, és dokumentálták a tapasztaltakat. A nagy melegben a zsilipek közé szorított vízben valóban olyan folyamatok indultak meg, melyek a fent említett következményekhez vezettek. A tapasztaltakról tájékoztatták a Polgármesteri Hivatal munkatársait, akik közölték, hogy a csatorna a Vízgazdálkodási Társulat hatáskörébe tartozik. Az illetékesek megkeresése után a csatorna átöblítésre került, és a viszonyok rendeződtek.

2004 októberében lakossági bejelentés érkezett hogy nagy mennyiségű építési hulladék található Túrkeve határában. Az egyesület munkatársai kimentek a területre, és dokumentálták a látottakat. Ezután gondolkodtak arról a hulladék elszállításra kerüljön. Sajnos a tetteket nem sikerült kézrekeríteni.

Lakossági bejelentés alapján 1 lelőtt gólya került be a Nimfea Természetvédelmi Egyesület irodájába. Az elpusztult madarat a túrkeve közelében a halastavakon találták. A madár elpusztítása miatt a

Nimfea Természetvédelmi Egyesület ismeretlen tettes ellen tett feljelentést az illetékes hatóságoknál. Sajnos a tetteket nem sikerült előkeríteni.

A Nimfea Természetvédelmi Egyesületet áprilisban egy helyi lakos kereste meg azzal a kéréssel, hogy segítsen neki egy bejelentésben. Elmondása szerint a szomszédja hetek óta verte és kínozza kutyáját. Vasvillával, lapáttal, vascsővel verte, felakasztotta a kerítésre illetve nem adott neki enni. A kutya állandó vonyítására pedig, már az egész utca felháborodott. A fiatalember elmondta, hogy nem akar ő maga a rendőrséghez fordulni, mert a szomszédjáról van szó. Kérte, a Nimfea Természetvédelmi Egyesület tanácsadóit, hogy írjanak feljelentést a rendőrség felé. A feljelentés megírása közben újabb szomszéd kereste meg ugyanezen ügyben telefonon a tanácsadókat. A délután folyamán a fiatalember újra megjelent az irodában. Elmondta, hogy nem bírták hallgatni a kutya fájdalmát, így az utcában egy rögtönzött aláírásgyűjtés után bejelentést tettek a Mezőtúri rendőrség felé. A rendőrség értesítette a túrkevei rendőrőrsöt, akik a helyszínre kiérve elaltatta a kutyát. Később az Nimfea Természetvédelmi Egyesület irodájában a tanácsadókat kérdezték meg az ügy indulásáról, valamint a tanácsadók kérdésére elmondták, hogy nyomozást indítottak a brutális szomszéd ellen.

Mint látható tanácsadó irodánkat elég széles témakörrel kapcsolatban keresik ügyfeleink a lakosság számos rétegéből. A budapesti elektronikai nagyvállalattól a helyi gazdálkodón át számos kérdéssel fordultak hozzánk, mely megkeresésekre megpróbáltunk minél kielégítőbben reagálni. És a megkeresések egy része nem is kapcsolódik szorosan tevékenységünkhöz. Fordult már azzal hozzánk panaszos, hogy kikapcsolták nála az áramot, hogyan készítse el az adóbevallását, vagy éppen milyen számítógépet vásároljon. Természetesen senkit nem zavarunk el, ha tudunk segíteni, vagy továbbítjuk a kérdését az abban tapasztalt szervezethez.

2004-ben a legtöbb megkeresésünk a napenergia felhasználással volt összefüggésben. Emellett jellemzőek voltak még a sérült madarakkal kapcsolatos bejelentések. Mivel egyesületünk számos kiadvánnyal büszkélkedhet rengeteg megrendelésünk is van ezzel kapcsolatban. Eddig 3149 db regisztrált megkeresés szerepel az adatbázisunkban. Az esetek regisztrálását szintén a Kötháló alapszabálya írja elő, természetesen az adatvédelmi kérdések megfelelő szintű figyelembe vételével. Gondot okoz az, hogy vannak esetek, mikor a bejelentők nem szívesen adják meg adataikat. Különösen akkor, ha valamilyen szabálysértéssel kapcsolatos bejelentést tesznek, illetve kérik, hogy nevük sehol ne legyen megemlítve. Sajnos vannak esetek, mikor a megfeszített munkatempó miatt, vagy a megkeresés jellege miatt nem kerül be a megkeresés az adatbázisba. Ilyen eset például az, amikor valaki felhív bennünket, hogy mi a telefonszáma ennek vagy annak, illetve valami olyan egyszerű kérdést tesz fel amire csak rávágjuk telefonon a választ és már folytatjuk is tovább a munkánkat, amiben éppen bele voltunk merülve. Bár tudom hogy minden megkeresést fel kellene vinni, van olyan mikor az érdeklődő be sem mutatkozik. Ilyenkor nem szívesen állok neki kifaggatni, hogy kicsoda, micsoda, honnan hív. És bár abban is megegyeztünk, hogy minden egyes megkeresést annyiszor veszünk fel, ahány kategóriába beletartozik ez sem mindig kivitelezhető időhiány miatt. Az egyszerűsített regisztrációs lap azonban sokat segítette a megkeresések regisztrálását.

Mint a diagrammon látható a megkeresések 28,36%-a energiával kapcsolatos, konkrétan a napenergiával, a napkollektor-építéssel kapcsolatban érkeztek hozzánk. A fennmaradó rész leginkább 3 kategóriában oszlik meg: hulladék, kiadványküldés, természetvédelem.

PÉNZÜGYI BESZÁMOLÓ:

A számviteli beszámolót:

1	8	3	7	2	3	4	8	9	1	3	3	5	2	9	0	4
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Statistikai számjel vagy adószám (csekk számlaszám)

Az egyéb szervezet megnevezése: „NIMFEA” Természetvédelmi Egyesület

Az egyéb szervezet címe: Szarvas, Szabadság u. 1-3.

EGYSZERES KÖNYVVITELT VEZETŐ EGYÉB SZERVEZETEK KÖZHASZNÚ EGYSZERŰSÍTETT BESZÁMOLÓJÁNAK MÉRLEGE

2	0	0	4
---	---	---	---

év

„A közzétett adatok könyvvizsgálattal nincsenek alátámasztva.”

adatok E Ft-ban

Sor- szá- m	A tétel megnevezése	Előző év	Eköző év(ek) he- lyesbítése	Tárgyév
a	b	c	d	e
1	A. Befektetett eszközök (2-4.sorok)	19.176		53.449
2	I. IMMATERIÁLIS JAVAK			
3	II. TÁRGYI ESZKÖZÖK	19.176		53.449
4	III. BEFEKTETETT PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK			
5	B. Forgóeszközök (6-9. sorok)	29.078		22.159
6	I. KÉSZLETEK			
7	II. KÖVETELÉSEK	1.798		20.445
8	III. ÉRTÉKPAPÍROK			
9	IV. PÉNZESZKÖZÖK	27.280		1.714
10	ESZKÖZÖK (AKTÍVÁK) ÖSSZESEN	48.254		75.608
11	C. Saját tőke (12.-16. sorok)	40.418		47.327
12	I. INDULÓ TŐKE / JEGYZETT TŐKE			
13	II. TŐKEVÁLTOZÁS / EREDMÉNY	29.229		43.463
14	III. LEKÖTÖTT TARTALÉK			
15	IV. TÁRGYÉVI EREDMÉNY ALAPTEVÉKENYSÉGBŐL (KÖZHASZNÚ TEVÉKENYSÉGBŐL)	11.189		3.864
16	V. TÁRGYÉVI EREDMÉNY VÁLLALKOZÁSI TEVÉKENYSÉGBŐL			
17	D. Tartalék	1.790		145
18	E. Céltartalék			
19	F. Kötelezettségek (20.-21. sorok)	6.046		28.136
20	I. HOSSZÚ LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK	2.186		1.454
21	II. RÖVID LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK	3.860		26.682
22	FORRÁSOK (PASSZÍVÁK) ÖSSZESEN (11.+17.+18.+19.sor)	48.254		75.608

**EGYSZERES KÖNYVVITELT VEZETŐ EGYÉB SZERVEZETEK
KÖZHASZNÚ EGYSZERŰSÍTETT BESZÁMOLÓJÁNAK EREDMÉNYLEVEZETÉSE**

2	0	0	4
---	---	---	---

év

„A közzétett adatok könyvvizsgálattal nincsenek alátámasztva.”

adatok E Ft-ban

Sor- szá- m	A tétel megnevezése	Előző év	Eköz- ző év(ek) he- lyesbítése	Tárgyév
a	b	c	d	e
1	A. Összes közhasznú tevékenység bevétele (I+II)	41.841		42.842
2	I. PÉNZÜGYILEG RENDEZETT BEVÉTELEK (1.+2.+3.+4.+5.)	41.841		42.842
3	1. Közhasznú célú működésre kapott támogatás	1.929		4.747
4	a.) alapítótól			
5	b.) központi költségvetéstől			
6	c.) helyi önkormányzattól			2.250
7	d.) egyéb	1.929		2.497
8	2. pályázati úton elnyert támogatás	29.050		27.082
9	3. közhasznú tevékenységből származó bevétel	10.843		10.626
10	4. Tagdíjból származó bevétel			
11	5. Egyéb bevétel	19		387
12	II. PÉNZBEVÉTELT NEM JELENTŐ BEVÉTELEK			
13	B. Vállalkozási tevékenység bevétele (1.+2.)			
14	1. Pénzügyileg rendezett bevételek			
15	2. Pénzbevételt nem jelentő bevételek			
16	C. Tényleges pénzbevételek (A./I.+B./1.)	41.841		42.842
17	D. Pénzbevételt nem jelentő bevételek (A/II+B/2)			
18	E. Közhasznú tevékenység ráfordításai 1+2+3+4	40.869		79.276
19	1. Ráfordításként érvényesíthető kiadások	25.620		32.953
20	2. Ráfordítást jelentő eszközváltozások			
21	3. Ráfordítást jelentő elszámolások	5.032		6.025
22	4. Ráfordításként nem érvényesíthető kiadások	10.217		40.298
23	F. Vállalkozási tevékenység ráfordításai 1+2+3+4			
24	1. Ráfordításként érvényesíthető kiadások			
25	2. Ráfordítást jelentő eszközváltozások			
26	3. Ráfordítást jelentő elszámolások			
27	4. Ráfordításként nem érvényesíthető kiadások			

**EGYSZERES KÖNYVVITELT VEZETŐ EGYÉB SZERVEZETEK
KÖZHASZNÚ EGYSZERŰSÍTETT BESZÁMOLÓJÁNAK EREDMÉNYLEVEZETÉSE**

2	0	0	4
---	---	---	---

év

„A közzétett adatok könyvvizsgálattal nincsenek alátámasztva.” adatok E Ft-ban

Sor- szá- m	A tétel megnevezése	Előző év	Eköző év(ek) he- lyesbítése	Tárgyév
a	B	c	d	e
28	G. Tárgyévi pénzügyi eredmény (+-1.+ -2.)	6.004		-30.409
29	Közhasznú tevékenység tárgyévi pénzügyi eredménye (A/I-E/1-E/4)	6.004		-30.409
30	Vállalkozási tevékenység tárgyévi pénzügyi eredménye (B/I-F/1-F/4)			
31	H. Nem pénzben realizált eredmény (+-1+-2)	-5.032		-6.025
32	Közhasznú tevékenység nem pénzben realizált eredménye (A/II-E/2-E/3)	-5.032		-6.025
33	Vállalkozási tevékenység nem pénzben realizált eredménye (B/2-F/2-F/3)			
34	I. Adózás előtti eredmény B-F/I+-H2			
35	J. Fizetendő társasági adó			
36	K. Tárgyévi eredmény	11.189		3.864
37	Közhasznú tevékenység tárgyévi eredménye (A/I+A/II)-(E/1+E/2+E/3)	11.189		3.864
38	Vállalkozási tevékenység tárgyévi Eredménye (I-J)			
TÁJÉKOZTATÓ ADATOK				
39	A. Pénzügyileg rendezett személyi jellegű ráfordítások			5.165
40	1. Bérkölttség			3.128
41	ebből - megbízási díjak			
42	- tiszteletdíjak			
43	2. Személyi jellegű egyéb kifizetések			1.121
44	3. Bérjárulékok			916
45	B. Pénzügyileg rendezett anyag jellegű ráfordítások			27.279
46	C. Értékcsökkenési leírás			6.025
47	D. Pénzügyileg rendezett egyéb jellegű ráfordítások			509
48	E. A szervezet által nyújtott támogatások (pénzügyileg rendezett)			
49	ebből: A Korm.rend. 16 §(5) bekezdése szerint kötelezettségként elszámolt és továbbutalt, illetve átadott támogatás			
50	F. Tárgyévben APEH által kiutalt 1 % összege			363

b) A költségvetési támogatás felhasználását;

Egyesületünk kapott 2004-ben költségvetési támogatást az e.) pont szerinti mértékben kapott.

c) A vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatást;

Tekintve, hogy nincs tőkéje a szervezetnek, így a (c) pont egyesületünkre nézve nem értelmezhető. Egyébiránt 2004-es évben csak néhány eszközünket amortizáltuk, így az állóeszköz mennyisége egyesületünknek, a megtett beruházások figyelembevételével növekedett.

d) A cél szerinti juttatások kimutatását;(ezer forintban)

Támogató megnevezése	Támogatás témája	Támogatás
1. Kön-Komp	Erdei Iskola modulok kidolgozása	300

e) A központi költségvetési szervtől, elkülönített állami pénzalaptól, a helyi önkormányzattól kapott támogatás mértékét;(ezer forintban)

Támogató megnevezése	Támogatás témája	Támogatás
1. Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium KÖVICE 7,3	Agrár-kv tanácsadás	700
2. Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium KÖVICE 7,3	KÖT-iroda fenntartás	2800
3. Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium KÖVICE 7,3	Szemléletformálási Célprogram	1800
4. Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium KÖVICE 7,3	Környezetvédelmi Célprogram	2000
5. Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium KÖVICE 7,3	Biodiverzitás-védelmi Célprogram	2500
6. Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium KÖVICE 7,3	Fenntartható Fejlődési Célprogram	1500
7. Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium KÖVICE 7,2	Ugrai tábor megszervezése	110
8. Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium KÖVICE 1,3	Természetvédelmi Erdőfejlesztés	5000
9. Nemzeti Civil Alapprogram	Működési	5000
10. Nemzeti Civil Alapprogram	Zöld Híradó	3550
11. Nemzeti Civil Alapprogram	1 %-os kampány	500
12. Nemzeti Civil Alapprogram	"Civil 10 perc"	2000
13. Nemzeti Civil Alapprogram	Szervezetfejlesztés	800
14. Ifjúsági, Családügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Minisztérium	Természetvédelmi tábor megrendezése	160

f) A szervezet vezető tisztviselőinek nyújtott juttatások értékét, összegét;

A Nimfea tisztségviselői (elnök, alelnök, titkár, három elnökségi tag, illetve a fegyelmi és ellenőrző bizottságok tagjai) nem részesülnek e jogszabály hatálya alá eső rendszeres költségtérítésben, fizetésben, tiszteletdíjazásban. 2004-ban e tisztségeket betöltők kizárólag önkéntes munkában végezték közhasznú feladatvállalásaikat.