

# KÖZHASZNÚSÁGI JELENTÉS

## 2005



Nimfea

---

„NIMFEA” Természetvédelmi Egyesület  
Szarvas

# A Nimfea Természetvédelmi Egyesület 2005. évi KÖZHASZNÚSÁGI BESZÁMOLÓJA

## **Bevezetés**

A Nimfea Természetvédelmi Egyesület az elmúlt években jelentős mértékben növelte szakmai tevékenységének mértékét szerte működési területén, és ez okozta azt, hogy 2002-ben a közgyűlés teljesen új struktúrával hozta létre a programokat rendszerező célprogram-rendszert. Ezzel a megoldással (valószínűleg) végső szerkezeti formába került a sokszínű program-kavalkád áttekinthetősége.

Ezzel együtt jelentkezett igényként az, hogy a programok szélesebb megismertetését elősegítő kommunikációs tevékenységet kell végeznünk. Ez részben on-line eszközökkel, részben pedig kiadványok készítésével meg is kezdődött, azonban teljesen átfogó, áttekinthető lista valamennyi szakmai programunkról ezidáig nem készült.

## **A szervezet rövid múltja**

1989-ben kezdődtek az első lépései egy önálló természetvédelmi szerveződés létrejöttének, amely szervezet létrehozása 1991-re vált lehetségessé a Szarvasi DATE Mezőgazdasági Foiskolájának egy aktív csoportja által. Ebből született meg Foiskolai Természetvédo Kör, amely 1993-ban Nimfea Természetvédelmi Egyesület néven került hivatalos megalapításra. A szervezet nevében a „Nimfea” szó a tündérrózsák nemzetség nevének (Nymphaea) magyarosítása, amely névvel leginkább az egykori árvízjárta Alföld hangulati, önfenntartó társadalmi viszonyait szerettük volna megidézni, kifejezve kötődésünket az alföldi folyók mentének élőhelyeihez. Akkor még nem is volt egyértelmű, hogy e név milyen találó, hiszen a szervezet mára jellemzően vizes élőhelyekkel foglalkozó, mocsári élőhelyeket rehabilitáló, a Tisza vízgyűjtő területének társadalmi hatásaival, változásaival foglalkozó szervezet lett, számos más térségben aktív tevékenységgel (Dráva, Kerka-mente, Örség stb.).

A bejegyzett szervezet 1994-ben kezdte meg tagbázis építő tevékenységét, amely munka kapcsán 1995-ben közel 300 fős tagsággal, és két csatlakozott csoporttal létrejött a központi irodánk Túrkevéen. Az akkori végzett, szétszételődő foiskolai csoport összetartásában ennek lett alapvető szerepe, ennek köszönhető, hogy 1996-ra a központi iroda egy foállású alkalmazottal vállalta fel a forrásszervezési és koordinációs szerepet. Ennek lévén tették lehetővé pályázati sikereink, hogy 1997-re két fo, 98-ra 3 fo, 1999-re 5 fo, majd hasonló ütemben való növekedéssel jelenleg 10 fonél több foállású munkatárssal végezzük el a felmerülő térségi szakmai feladatokat, amelyek jócskán kibovültek az alakulás óta.

A szervezet alakulásakor elsősorban természetvédelmi, környezeti nevelési törekvések jellemezték az egyesületünket, majd egyre bovült a tevékenységi skála. Elsőként néhány környezetvédelmi program lebonyolítása igényelte a bovülést, majd a saját civil érdekképviselési munkánk miatt jött létre a demokráciafejlesztési programunk, ami a helyi civil társadalomerosítést volt hivatott szolgálni. Így alakult ki mára programszerkezetünk (bovebben ld. honlap: [www.nimfea.hu](http://www.nimfea.hu)) ami szinte egyenlo tevékenységi részben öt szakmai célprogrammal és ezeken belül közel ötven önálló programmal folyik. Ezek az alábbiak: 1.) biodiverzitás-védelmi célprogram (élohelyvédelmi, fajvédelmi, élohely-rekonstrukciós stb. munkák, ökológiai, biológiai kutatások – a célprogram elnevezése szerinti céllal). 2.) környezetvédelmi célprogram (hulladékkezeléssel, energetikával, megújuló energiaforrásokkal stb. foglalkozó tevékenységek). 3.) fenntartható fejlődés célprogram (táji védelemmel, természetieroforrás-gazdálkodással, társadalmi hatások vizsgálatával, mezogazdasági tevékenységekkel foglalkozó tevékenységek, pl. komplex Tisza Program, a Túrkevei Tájrehabilitációs Térségfejlesztési Program, és így tovább.). 4.) demokrácia-fejlesztési célprogram (EU kommunikációs tevékenységgel, civil társadalomerosítéssel, kisebb szervezetek részére szolgáltatások végzésével, helyi képviselő testületben való részvétellel és a legtöbb szakmapolitikai kezdeményezéssel foglalkozó program). Végül, de nem utolsó sorban: 5.) szemléletformálási célprogram (valamennyi környezeti nevelési tevékenységünk: táborok, erdei iskolák, jeles napokról megemlékezések szervezése, kiadványaink készítése, on-line magazinunk fenntartása, stb.).

Ezen szakmai tevékenységek végzése kapcsán a Környezetvédelmi Minisztérium (illetve különböző nevu jogelodjei, utódai) számos kitüntetéssel, köztük „Pro Natura” díjjal tüntették ki szervezetünket, de emellett Sasakawa díjjal, Ford emléklappal is elismerték tevékenységünket. Persze ezek mellett a fontos, hogy 1994 óta közel 60 különböző támogató tartotta támogatandónak tevékenységünket. A fo elismerés és eredmény, hogy közel 1100 taggal, ebből közel 70 aktív önkéntessel szerte Kárpát-medencében ismerik, és elismerik mára szervezetünk szakmai munkáját.

## **A szervezet felépítése**

Akár a tagság, akár a támogatók, akár partnerszervezeteink legtöbbször a központi irodában dolgozó foállású munkatársainkkal kerülnek kapcsolatba, így elmondható, hogy eme egység valahol a szervezet arculata, holott egyesületünk felépítése ennél lényegesen összetettebb, strukturáltabb.

Valójában a legfőbb szerve az egyesületnek az évente egyszer összeülő Közgyűlés, ahol szakmai kérdésekkel kevésbé foglalkozunk, és leginkább az elnökségi eloterjesztések elfogadására, az irodai munkaterv elfogadására, különböző beszámolók és tervek bemutatására és megvitatására van lehetőség, de ennek ellenére számos esetben bizonyíthatóan tagsági felvetések, ötletek épülnek a programok sorába. A legfontosabb tevékenysége a Közgyűlésnek a tisztségviselők, és tisztségviselő testületek ellenőrzése, megválasztása, az ügyvevoi testület által készített munkaterv megvitatása, elfogadása.

A közgyűlés munkáját készíti elő évente egyszeri tanácskozással az Ellenőrző Bizottság, aki áttekinti a szakmai és pénzügyi beszámolókat, és eloterjeszti a közgyűlésnek, valamint megvitatja és elkészíti a közhasznúsági beszámolót.

A szervezet konkrét, tényleges vezetése az Elnökség, ami áll a tiszteletbeli és valódi elnökből, az alelnökből, titkárból és három elnökségi tagból. Az elnökség ezen tisztségek betöltéséért tiszteletdíjazásban nem részesül. Az elnökség negyedévente tart kibovított elnökségi ülést, amin részt vesz még az Ügyvevoi Testület. Az egyesület Ügyvevoi Testülete áll az operatív vezetokból (az ügyvezető képviseli a szervezetet, irányítja mindennapi munkáját az elnökségi útmutatásokkal, és áll az irodavezetőből, aki a foállású munkatársak tevékenységét és az irodai, forrásszervezési, koordinációs, adminisztratív munkát irányítja). Áll továbbá az öt célprogram-vezetőből, akik gyakorlatilag a szervezet szakmai vezetői. A célprogram vezető személye részben átfedésben van más tisztséget betöltökkel jelenleg. Az Ügyvevoi Testület elvileg kéthetente, gyakorlatban szükség szerint (van hogy hetente, néha havonta) ülésezik, ülését bármelyik tag összehívhatja.

Az Ügyvevoi Testület irányítja a Központi Iroda munkáját. Az irodában dolgozik az adminisztratív személyzet (könyvelővel kapcsolattartó, házi-pénztárt vezető, adminisztratív munkatárs, az irodai munkákat, napkollektort szerelő, erdonek karbantartó karbantartó munkatárs, valamint a célprogram-vezetok munkáját segítő asszisztensek. Foállású munkatársai az egyesületnek tehát összességében: az irodavezető (aki egyben kv. célprogram-vezető), és egy fő környezetvédelmi asszisztens (tájésebzet koordinátor), a szemléletformálási célprogram-vezető, és egy asszisztens (aki köthálós programvezető egyben), demokráciafejlesztési célprogram megbízott vezetője, a biodiverzitás védelmi célprogram vezetője és egy fő asszisztens, valamint az adminisztratív munkatárs és a karbantartó. Emellett rendszerint 2-4 fő polgári szolgálatos segíti az egyesület munkáját. A foállásúak számából 6 fő, aki évek óta változatlan a többi sajnos támogatásfüggően változik alkalmanként, de önkéntesekből kerül ki megpályáztatással. Eloffordul, hogy egy munkatárshoz támogatás hiányában megszunik a munkaviszonya, majd egy idő elteltével újra munkatárs lesz.

A Központi Iroda minden héten egy alkalommal tart megbeszélést.

A foállású munkatársakon kívül rendszeres juttatásban részesül még a szervezetnél, de csak szerződéses, és nem munkaviszonyban egy, a könyvelői feladatokat ellátó vállalkozás, egy fő informatikus (alkalmanként), és a foként szakértői forrásszervezői munkáért az ügyvezető, aki egyéb tevékenységeiért nem részesül díjazásban.

A fenti szervezeti egységeken felül van az egyesületnek egy Felügyelő Bizottsága, akinek a szervezet missziójától eltérő esetleges lépéseket, személyek ügyét kellene kivizsgálnia, de idáig csak az alakuló ülésük volt megtartva.

A Központi Iroda a hét minden munkanapján elérhető és rendszerint csak vasárnap nincs bent senki.

## **Küldetés**

Egyesületünk alapvetően természetvédelmi szemléletű, de környezetvédelmi célkituzéseket is felvállaló szervezetként látja el munkáját, melyek célját, küldetését, az alábbiakban fogalmazta meg:

Az emberi populáció túlzott növekedésével együtt járó, a Föld egészére (elsősorban bioszférára, hidroszférára, sztratoszférára, litoszférára) káros folyamatok hatásainak felszámolása és mérséklése, azok lehetőség szerinti megelőzése, a természeti erőforrások túlzott igénybevételeinek felszámolása, az azokkal történő fenntartható gazdálkodás, ezáltal a fajkihalások megakadályozása, valamint az ökoszisztéma biodiverzitásának fenntartása és megőrzése, ezáltal az emberi társadalom léte lehetőségének hosszú távú elosegítése, az életminőség javítása.

Küldetésünk irodalmi eszközökkel történő megfogalmazása Fekete István tolmácsolásában: „...Szolgálni a jót, lobogásra és világosságra gyűjtani azokat, akik keresik és várják a Szépet, hogy világosságra, öröme és szeretetre gyűljanak önmaguk és gyűjtsanak másokat is...”

## SZAKMAI BESZÁMOLÓ

### **Mindennapi Madaraink Monitoringja**

Két mintanégyzetben immáron hatodik éve folyik folyamatos felmérés, hozzájárulva a gyakori madárfajok állományváltozásait nyomonkövető program adatbázisának fejlődéséhez. Jelentősége, hogy a térségre jellemző élőhelyekről gyűjtjük a madárfajok adatait és nyomonkövetjük a mintaterületek állapotváltozásait is. A jövőben több terület felmérésbe vonása lenne célszerű, de jelenleg sajnos az ehhez szükséges körülmények nem biztosítottak.

### **Ritka- és telepesen fészkelő madárfajok felmérése**

Az idei évben is felmérésre kerültek azok az élőhelyek, melyek fokozottan védett madárfajok fészkelőhelyei. 70%-ban végzünk felmérést olyan területeken, ahol sem korábban, sem jelenleg mások rendszeres felmérést nem végeznek, de jelentős természeti értéknek biztosítanak otthont (nagy kőcsag költotelep, cigányréce, nyári lúd fészkelőhely). Ugyanakkor vizes élőhelyeken folyamatosan térképezzük a vidrák előfordulását.

Sajnos a rendelkezésre álló források nem teszik lehetővé, hogy minden jelentős vizes élőhelyre eljussunk, illetve a pusztai élőhelyekre is megfelelő energiát tudjunk fordítani, holott évről-évre drasztikus változások tapasztalhatóak ezeken a helyeken (Csudabala-pusztai teljes felgyomosodása, Gyomai-út melletti kékvércse fészkelő helyek felszámolódása), Csejt-pusztai állapotának rohamos degradációja, a túrkevei fészkelő ugartyúk állomány felmorzsolódása.

### **Vonuló Vízimadár Monitoring**

Sajnos kapacitás és forráshiány miatt rendszeres adatgyűjtésre továbbra sincs lehetőségünk, holott rendszertelen időkönként sok értékes élőhelyről gyűjtünk egyedülálló módon precíz, megbízható adatokat.

### **Gyülekezőhelyek felmérése**

Több madárfaj szezonális gyülekezőhelyeinek felmérést végzünk. Pl. réti fülesbagoly, kék vércse, de sajnos monitoring jellegű felmérésre kapacitás és forráshiány miatt nincs lehetőség.

### **Denevér védelem**

Épületekből elszállított denevérek a tél végén rendszeresen kaptunk értesítést épületek belső térébe jutott denevérekről. Minden esetben gondoskodtunk az egyedek elszállításáról, szükséges gondozásáról, repatriációjáról.

Újabb probléma, hogy a város denevérekkel nem foglalkoznak kello súllyal az illetékes hatóságok, illetve a Nemzeti Parkok forrás- és humánkapacitás hiányra hivatkozva. Ugyanakkor hetente kapunk telefonon bejelentést elsősorban szolnoki panellakás tulajdonosoktól, hogy a réseken keresztül lakásokba szivárgó denevér vizelet és ürülék milyen problémákat okoz. Ráirányítja a figyelmet arra, hogy a Tisza és a Zagyva melletti öregebb állományú erdőket sorra vágják ki, egyre több panellakást szigetelnek le és a denevérek egyre nagyobb számban gyülekeznek a megmaradt szigetetlen panelházak réseiben. A lakókat tájékoztattuk a lehetőségekről és saját lehetőségeink korlátozottságáról. Sajnos egyelőre megnyugtató megoldást nem tudunk javasolni. Viszont ha minden panelházból kiszorulnak a denevérek és tovább fokozódik a padlásterek hermetikus lezárása, egyre inkább szembesülniük kell a fellépő élőhelyhiánnyal – kiszorulnak a városokból újból az erdőbe, ahol a kevés odún nagy számú madárral és fajtársaikkal kell osztoznia.

### **Vizes élőhely megőrzés**

A 2005-ös év tavaszán lehullott nagy mennyiségű csapadék hatására sok helyen alakultak ki tekintélyes méretű belvízfoltok, melyek sok esetben nagy madárcsapatokat vonzottak a vonulási időszakban. A Görbeháza határában elterülő Nagy-Kapros elnevezésű belvíztározó május hónapban és júniusban is jelentős mennyiségű vizet tározott. A Nimfea TE június elején észlelte, hogy az illetékes

vízügyi szakemberek megkezdték a terület lecsapolását. Azonnali intézkedésnek köszönhetően az illetékes természetvédelmi or elzáratta a zsilipet, így a területen sikerült a vízszintet megtartani.

Ennek köszönhetően kis számban vonultak át bibicék, nagy godák, pajzsos cankók, valamint valószínűleg vörösnakú vöcsök és cigányréce fészkel. Nagy goda és bíbic fészkelése szintén valószínűsíthető. A Hortobágyi-halastavakról nagy számú fattyúszérko és kormosszerko járt át ide táplálkozni. 80-90 példány kanalasgém táplálkozott a nyár második felében a területen folyamatosan, megközelítően egy jelentős része a Hortobágyon fészkelő kanalasgém állománynak. Sajnálatos tény azonban, hogy a területen tartott kevés jószág nem elégséges a terület kezelésére, így a széleslevelű gyékény jelentősen szaporodni kezdett. A teljes benövényesedés megelőzése érdekében a következő évben nem javasoljuk a vízmegtartást, május közepéig teljesen le kell eresztetni a vizet a területről és jószággal, ahol lehet legeltetni. (itt jegyezném meg, hogy a HNP, KMNP peremterületein, ahova nem koncentrálnak a hivatásos természetvédelem figyelme, MI léptünk elő nem hivatalosan a terület kezelését irányító társasággá)

### **Autópályák madártani hatásainak vizsgálata**

A tavaszi- és őszi időszakban a Polgár-Görbeháza közötti M3-as autópálya szakasz mellett előforduló madárfajokat vizsgáltuk. A tavaszi időszakban felmértük a tervezett Görbeháza-Nyíregyháza közötti szakasz élőhelyein előforduló madárfajokat, a fokozottan védett fajokra különösen nagy figyelmet fordítottunk, ugyanakkor a vonulási útvonalakon, jelentősebb fészkelőhelyeken védelmi intézkedéseket javasoltunk. Elsorban Polgár és Hajdúnánás között jelentős élőhelyek kerültek felmérésre, amelyek későbbi nyomkövetése mindenféleképpen indokolt. Több sziki kocsordos, réti osztrózsás potenciális nagy szikibagoly előfordulási hely került lehatárolásra, valamint egy jelentős kornistárnics élőhelyet sikerült lokalizálni nem védett területen. Részlegesen felmérésre kerültek a potenciális bagolyélelohelyek és fészkelőhelyek is.

### **Vágásra ítélt erdőszélekben fészkelő madarak mentése**

A 2005-ös év másik sikerakciója volt, amikor lakossági bejelentés alapján egy tarvágás alatt álló nemes nyarashoz látogattunk ki. A közel 10 Ha területű nemes nyaras Túrkeve nyugati határában az 1040-es marhatelep mellett terült el, ahol egy pár vörös vércse és négy pár erdei fülesbagoly fészkel elhagyott szarka és dolmányos varjú fészkekben. Az erdei fülesbagoly ilyen „laza telep jellegű” fészkelése már önmagában is érdekes jelenség, miután magányos fészkelő. A helyszíni bejárás során folyamatosan zajlott a kitermelés, amely veszélyeztette a területen fészkelő vörös vércse párt és az erdei fülesbagoly párokat. A munkavezetővel és a terület tulajdonosával történt egyeztetések alapján védőzónát jelöltünk ki a fészkes fák körül. Miután még lombfakadás előtt jártunk nem okozott nehézséget a fészkes fák megtalálása és a védőzóna kijelölése. A munkákat később felügyeltük és ellenőriztük a költségek sikerességét. A védőzónás rendszer alkalmasnak bizonyult a vörös vércse és az erdei fülesbagoly párok védelme szempontjából, miután a fiókák sikeresen kirepültek minden fészekből. Miután a röpképes fiókák eltávolodtak a fészektől, lehetővé tettük a védőzónában meghagyott és a fészkes fák kivágását. Egyetlen helyen tértünk el ettől, méghozzá a vörös vércse fészeknél, ahol a fióka továbbra is a fészkekben tartózkodott, ahol a szülőmadarak tovább etették. Itt a fészkes fa meghagyása mellett döntöttünk, a fióka később sikeresen kirepült.

### **Székicsér védelem**

Az idei évben is nagy figyelmet szenteltünk a Kisújszállás, Karcag határában kialakult székicsér fészkelőtelepek megkeresésében, a védelmi intézkedések foganatosításában és a fészkek keresésében. Egyesületünk munkatársa három helyszínen talál költőtelepet, illetve két másik teleprész folyamatos védelmében segítkezett a költési időszak alatt. Összesítéseink szerint 30-35 pár székicsér fészkelhetett a térségben, azonban a megtalált telepek jelentős részét a szélsőséges időjárási körülmények tönkretették. Összesen 16 repülő fiókat sikerült a későbbi ellenőrzések során találni.

## **Tűzok védelem**

A tavaszi- őszi időszakban a hivatásos természetvédelmi orókkal együttműködve részt vettünk a tűzok szinkronszámlálásokban a jelentősebb gyülekezőhelyek felmérésében. Egy esetben kaptunk riasztást, amikor azonnali helyszínre utazással sikerült egy tűzokcsalád életét megmenteni az arató kombájnok elöl. Az akcióban együtt működünk a KMNP illetékes természetvédelmi oreivel.

## **Odútelepítések**

Kisújszállás határában két erdőben, Túrkevéen egy erdőben alakítottunk ki odútelepet énekesmadarak számára. Emellett közel 30 szalakóta odúnk van alkalmas élőhelyen elhelyezve, melyet sikeresen használnak is a madarak, de sajnos rendszeres és kielégítő ellenőrzésekre kapacitás és forráshiány miatt továbbra sem volt lehetőségünk. Azon a kevés helyen azonban, ahol rendszeres ellenőrzéseket tartunk, nagyon biztatóak az eredmények!

Kerecsen számára két helyszínen történt költoláda kihelyezés, a HNPI munkatársainak segítségével és felügyeletével. A Csejt-pusztán kihelyezett kerecsen tálcában vélhetően vörös vércse költött, míg a Fehér-tői kerecsen lédában egy új kerecsen párt sikerült megkötnünk, két fiókat röptettek sikeresen rögtön az első évben! Vörös vércse költoládáinkban is sorra tapasztaljuk az elfoglalási arány növekedését.

## **Sérült madárfajok**

A pályázati időszakban, 2005. október végéig 16 madárfaj 37 egyedét gondoztuk illetve adott esetben továbbítottunk megfelelő helyre (Miskolci Vadaspark, Budapesti Állatkert, Góré tanya, Hortobágyi Madárkórház). Munkánk során 22 madáregyed került repatriációra, melynek sikeréhez több önkéntes áldozatos munkája is jelentősen hozzájárul (Vincze Tamás, Balogh Gyula)! Jelenleg egy fehér gólya, két egerészölyv, egy barna rétihéja áll gondozás alatt, sajnos mindegyikük sérülése lehetlenné teszi szabadon engedésüket. Az év nevezetessége volt négy gyöngybagoly fióka, négy vörös vércse fióka sikeres repatriálása, egy réti fülesbagoly gondozás, majd a Hortobágyi Madárkórházzal való együttműködésével repatriációja, illetve három cigányréce fióka sikeres felnevelése és visszavadítása!

## **Fészkekorzés, ellenőrzés**

Működési területünkön segítjük a Nemzeti Parki munkatársak által épített sas mufészkek, illetve a természetes fészkek nagy távolságokról történő ellenőrzését. Több fokozottan védett madárfaj fészkelő párját sikerült lokalizálni, melyekről az illetékes természetvédelmi orókat minden esetben tájékoztattam, ennek kapcsán pl. új holló és kerecsen revírek, fészkek kerültek megtalálásra.

## **Parti fecske kolónia kezelése**

A 2005-ös év tavaszán is felújítottuk a Balai-homokbánya egyre zsugorodó homokfalát, melyben 60 pár parti fecske fészkel ez évben.

## **Téli madáretetés**

Sasok, énekesmadarak – aktuálisan folyamatos tevékenység, szokásos helyeken a folytonosságot biztosítjuk a célfajok számára.

## **Szakvéleményezések**

A HNPI és a KÖTEVIFE három esetben kérte szakmai véleményünket:

- Kisújszállás városrendezési koncepciójának módosított változata esetében, ahol a szakvéleménybe jelentős részben kerültek beépítésre Egyesületünk javaslatai,
- a kisújszállási nyílttéri komposztáló működésével kapcsolatban,
- a túrkevei Malomzugi-halastavak működésének felülvizsgálatával kapcsolatosan

## **Bejelentések**

Bejelentést tettünk természetkárosító és illegális csatornakotrásról a kisújszállási Öregerdo területén, ahol a tevékenység következtében megsemmisült a védett pettyegetett osztrózsa kisebb állománya. A hatósági vizsgálat Egyesületünk közbenjárására kötelezte a tevékenység megrendelőjét és fele-

losét a terület rekultivációjáról és a három éven keresztül kaszálás kivitelezéséről, melynek célja a visszagyepesedési folyamat elősegítése és a gyomok terjedésének megakadályozása.

Természetkárosító tevékenységet tapasztaltunk Polgár és Hajdúnánás között, ahol szervezett csoport módszeresen gyűjtötte a védett sziki kocsord (*Peucedanum officinale*) leveleit, melyet később kereskedelmi forgalomba kívántak hozni. A területileg illetékes természetvédelmi or, Tihanyi Gábor (HNPI) és Molnár Attila (HNPI) értesítésén túlmenően tájékoztattuk a terület tulajdonosát, valamint a helyszínről távozásra szólítottam fel az elkövetőket, tájékoztattam őket természetkárosító tevékenységük voltáról.

Több veszélyes középvezetési oszlopsor került felmérésre, a legveszélyesebbek közeljövőben megtörténo leszigeteléséről sikerült megegyezni a HNPI és az E-on illetékeseivel.

### **Helyi védelem ügye**

Kisújszállás városának önkormányzatával jelenleg folynak a tárgyalások a védetté nyilvánítási folyamat megkezdéséről a kisújszállási Öregerdo és Gyalpári Csordajárás kapcsán.

### **Illegális állatkereskedelem**

Foállású munkatárunk és önkénteseink folyamatosan nyomkövetik a Monoron zajló eseményeket, ahol folyamatosan tapasztaljuk a hazai védett és nemzetközi egyezményes fajok árusítását, sajnos az illetékes természetvédelmi örök kapacitás hiányában vagy nem tudnak megjelenni, vagy intézkedési joguk hiányára hivatkozva nem tudnak intézkedni.

Két esetben derítettünk fel interneten keresztül történo hazai védett faj árusítását. Két macskabagoly fiókat árultak 60.000 Ft-ért egy bakonyi településen. Közbenjárásunkra a Balaton-felvidéki Nemzeti Park természetvédelmi orei azonnal intézkedtek, a madarakat elkobozták, az elkövető ellen feljelentést tettek. Egy másik esetben egerészölyv illegális árusítását tapasztaltuk, melyről értesítettük az illetékes természetvédelmi ort, aki ígéretet tett az intézkedés megtételére, eredményről egyelőre nem tudunk.

### **Együttműködés a Tiszai Vízügyi Igazgatósággal**

Immáron második éve működünk együtt eredményesen. Rendszerezsek a közös bejárások, melynek során képezzük a járőröket, természetvédelmi szakmai kérdésekből, illetve igyekszünk fajismeretüket bővíteni. Fokozott és napi ellenőrzéseket tartunk tiszavirágzás idején, amikor a kérészek illegális gyűjtését igyekszünk megakadályozni.

### **Olajvezeték építésének szakmai felügyelete Túrkeve határában**

Májusában a Hortobágyi Nemzeti Park megkereste egyesületünket, hogy együttműködésünkkel és szakmai felügyeletünkkel segítsük egy a Túrkeve határában épülő és Gyomaendrod irányába futó olajvezeték építését. Egyesületünk munkatársa a kivitelező cég mérnökeivel terepbejáráson tekintette meg a tervezett nyomvonalat, melynek módosított nyomvonala a helyi védett és Natura 2000-es Pásztópuszta mellett halad. Az eredeti tervek szerint a vezeték a gyepen keresztül haladt volna, de ezt a HNPI idoban megtiltotta, helyette készült egy olyan nyomvonalterv, mely mindenki megalégedésére csak szántóföldeken halad keresztül, így meglévo gyepterületet nem érintett. A helyszíni bejárások után a kivitelező céghez eljuttattuk szakmai állásfoglalásunkat és javaslatainkat a munkafolyamat elkezdéséhez. A tervező cég a javaslatokat elfogadta és biztosítottak a megtartásáról, melynek értelmében munkájukat a területen fellelhető természeti értékek károsítása nélkül viszik véghez.

### **Média jelenlét**

Rendszeresen segítjük a Néplap cikkíróit szakmai kérdések tisztázásában, illetve adunk anyagot cikkekhez. Több televízió és rádió riportot adtunk ez évben is.

## PÉNZÜGYI BESZÁMOLÓ:

### A számviteli beszámolót:

1	8	3	7	2	3	4	8	9	1	3	3	5	2	9	0	4
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Statisztikai számjel vagy adószám (csekk számlaszám)

Az egyéb szervezet megnevezése: „NIMFEA” Természetvédelmi Egyesület

Az egyéb szervezet címe: Szarvas, Szabadság u. 1-3. (Székhely)

### EGYSZERES KÖNYVVITELT VEZETO EGYÉB SZERVEZETEK KÖZHASZNÚ EGYSZERUSÍTETT BESZÁMOLÓJÁNAK MÉRLEGE

2	0	0	5
---	---	---	---

év

„A közzétett adatok könyvvizsgálattal nincsenek alátámasztva.”

adatok E Ft-ban

Sor- szá m	A tétel megnevezése	Elozo év	Ekozo év(ek) he- lyesbitése	Tárgyév
a	b	c	d	e
1	<b>A. Befektetett eszközök (2-4.sorok)</b>	53.449		68.643
2	I. IMMATERIÁLIS JAVAK			
3	II. TÁRGYI ESZKÖZÖK	53.449		68.643
4	III. BEFEKTETETT PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK			
5	<b>B. Forgóeszközök (6-9. sorok)</b>	22.159		23.680
6	I. KÉSZLETEK			
7	II. KÖVETELÉSEK	20.445		17.244
8	III. ÉRTÉKPAPÍROK			
9	IV. PÉNZESZKÖZÖK	1.714		6.436
10	ESZKÖZÖK (AKTÍVÁK) ÖSSZESEN	75.608		92.323
11	<b>C. Saját toke (12.-16. sorok)</b>	47.327		83.877
12	I. INDULÓ TOKE / JEGYZETT TOKE			
13	II. TOKEVÁLTOZÁS / EREDMÉNY	43.463		44.874
14	III. LEKÖTÖTT TARTALÉK			28.490
15	IV. TÁRGYÉVI EREDMÉNY ALAPTEVÉKENYSÉGBOL (KÖZHASZNÚ TEVÉKENYSÉGBOL)	3.864		10.513
16	V. TÁRGYÉVI EREDMÉNY VÁLLALKOZÁSI TEVÉKENYSÉGBOL			
17	D. Tartalék	145		3.491
18	E. Céltartalék			
19	<b>F. Kötelezettségek (20.-21. sorok)</b>	28.136		4.955
20	I. HOSSZÚ LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK	1.454		960
21	II. RÖVID LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK	26.682		3.995
22	<b>FORRÁSOK (PASSZÍVÁK) ÖSSZESEN</b> (11.+17.+18.+19.sor)	75.608		92.323



**EGYSZERES KÖNYVVITELT VEZETO EGYÉB SZERVEZETEK  
KÖZHASZNÚ EGYSZERUSÍTETT BESZÁMOLÓJÁNAK EREDMÉNYLEVEZETÉSE**

2	0	0	5
---	---	---	---

év

„A közzétett adatok könyvvizsgálattal nincsenek alátámasztva.”

adatok E Ft-ban

Sor- szá m	A tétel megnevezése	Elozo év	Ekozo év(ek) he- lyesbítése	Tárgyév
a	b	c	d	e
1	<b>A. Összes közhasznú tevékenység bevétele (I+II)</b>	42.842		58.728
2	I. PÉNZÜGYILEG RENDEZETT BEVÉTELEK (1.+2.+3.+4.+5.)	42.842		58.728
3	1. Közhasznú célú működésre kapott támogatás	4.747		27.312
4	a.) alapítótól			
5	b.) központi költségvetéstől			24.339
6	c.) helyi önkormányzattól	2.250		0
7	d.) egyéb	2.497		2973
8	2. pályázati úton elnyert támogatás	27.082		14.174
9	3. közhasznú tevékenységből száрма- zó bevétel	10.626		15.383
10	<b>4. Tagdíjból származó bevétel</b>			
11	5. Egyéb bevétel	387		1.859
12	II. PÉNZBEVÉTELT NEM JELENTŐ BEVÉTELEK			
13	<b>B. Vállalkozási tevékenység bevétele (1.+2.)</b>			
14	1. Pénzügyileg rendezett bevételek			
15	2. Pénzbevételt nem jelentő bevételek			
16	<b>C. Tényleges pénzbevételek (A./I.+B./1.)</b>	42.842		58.728
17	D. Pénzbevételt nem jelentő bevételek (A/II + B/2)			
18	E.Közhasznú tevékenység ráfordításai <b>1+2+3+4</b>	79.276		71.937
19	1. Ráfordításként érvényesíthető ki- adások	32.953		39.687
20	2. Ráfordítást jelölő eszközváltozások			
21	3. Ráfordítást jelölő elszámolások	6.025		8.528
22	4. Ráfordításként nem érvényesíthető kiadások	40.298		23.722
23	<b>F.Vállalkozási tevékenység ráfordítá- sai 1+2+3+4</b>	-		-
24	1. Ráfordításként érvényesíthető ki- adások			
25	2. Ráfordítást jelölő eszközváltozások			
26	3. Ráfordítást jelölő elszámolások			
27	4. Ráfordításként nem érvényesíthető kiadások			

**EGYSZERES KÖNYVVITELT VEZETO EGYEB SZERVEZETEK  
KÖZHASZNÚ EGYSZERUSÍTETT BESZÁMOLÓJÁNAK EREDMÉNYLEVEZETÉSE**

2	0	0	5
---	---	---	---

év

„A közzétett adatok könyvvizsgálattal nincsenek alátámasztva.”

adatok E Ft-ban

Sor- szá m	A tétel megnevezése	Elozo év	Ekozo év(ek) he- lyesbitése	Tárgyév
a	b	c	d	e
28	<b>G. Tárgyévi pénzügyi eredmény</b> (+-1.-+2.)	-30.409		-4.681
29	Közhasznú tevékenység tárgyévi pénzügyi eredménye (A/I-E/1-E/4)	-30.409		-4.681
30	Vállalkozási tevékenység tárgyévi pénzügyi eredménye (B/I-F/1-F/4)			
31	<b>H. Nem pénzben realizált eredmény</b> (+-1+-2)	-6.025		-8.528
32	Közhasznú tevékenység nem pénzben realizált eredménye (A/II-E/2-E/3)	-6.025		-8.528
33	Vállalkozási tevékenység nem pénzben realizált eredménye (B/2-F/2-F/3)			
34	I. Adózás előtti eredmény <b>B-F/I+ -H2</b>			
35	J. Fizetendő társasági adó			
36	K. Tárgyévi eredmény	3.864		10.513
37	<b>Közhasznú tevékenység tárgyévi eredménye</b> (A/I+A/II)-(E/1+E/2+E/3)	3.864		10.513
38	Vállalkozási tevékenység tárgyévi Eredménye (I-J)			
<b>TÁJÉKOZTATÓ ADATOK</b>				
39	A. Pénzügyileg rendezett személyi jellegű ráfordítások			9.554
40	1. Bérköltség			6.997
41	ebbol - megbízási díjak			
42	- tiszteletdíjak			
43	2. Személyi jellegű egyéb kifizetések			184
44	3. Bérjárulékok			2.373
45	B. Pénzügyileg rendezett anyag jellegű ráfordítások			29.573
46	C. Értékcsökkenési leírás			8.528
47	D. Pénzügyileg rendezett egyéb jellegű ráfordítások			560
48	<b>E. A szervezet által nyújtott támogatások (pénzügyileg rendezett)</b>			
49	ebbol: A Korm.rend. 16 §(5) bekezdése szerint kötelezettségként elszámolt és továbbutalt, illetve átadott támogatás			
50	F. Tárgyévben APEH által kiutalt 1 % összege			698

**b) A költségvetési támogatás felhasználását;**

Egyesületünk kapott 2005-ben költségvetési támogatást az e.) pont szerinti mértékben kapott.

**c) A vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatást;**

Tekintve, hogy nincs tokéje a szervezetnek, így a (c) pont egyesületünkre nézve nem értelmezhető. Egyébiránt 2005-ös évben csak néhány eszközünket amortizáltuk, így az állóeszköz mennyisége egyesületünknek, a megtett beruházások figyelembevételével növekedett, amit a mérleg tartalmaz.

**d) A cél szerinti juttatások kimutatását;(ezer forintban)**

Támogató megnevezése	Támogatás témája	Támogatás
Természeti Örökségünk Alapítvány	Élohelyrekonstrukció Fegyver-fenek	760

**e) A központi költségvetési szervtől, elkülönített állami pénzalaptól, a helyi önkormányzattól kapott támogatás mértékét;(ezer forintban)**

Támogató megnevezése	Támogatás témája	Támogatás
Nemzeti Civil Alapprogram	Működési támogatás	5000
Nemzeti Civil Alapprogram	Működés támogatás II. forduló	300
Nemzeti Civil Alapprogram	Társadalmi vita kezdeményezése a közlekedési-infrastruktúra fejlesztésekről	1000
Nemzeti Civil Alapprogram	Társadalmi részvétel erősítése hazánk nemzetközi kötelezettségvállalásaiban	2800
Nemzeti Civil Alapprogram	Zöld Híradó, nimfea-online	2500
Nemzeti Civil Alapprogram	Kormányzati tanácsadói testületekben való civil részvétel	250
Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium	Biodiverzitásvédelmi Célprogram –élohelyrekonstrukció	900
Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium	Policy tevékenységek	350
Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium	Kórhálós tevékenységek fenntartása	1400
Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium	Környezetvédelmi Célprogram	1400
Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium	Biodiverzitásvédelmi Célprogram	1350
Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium	Társadalmi vita kezdeményezése a közlekedési-infrastruktúra fejlesztésekről	720
Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium	Szemléletformálási Célprogram	1500
ICSSZEM	Zöld Híradó egyesületi folyóirat kiadása	600
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium	Működési támogatás	200

**f) A szervezet vezető tisztviselőinek nyújtott juttatások értékét, összegét;**

A Nimfea tisztségviselői (elnök, alelnök, titkár, három elnökségi tag, illetve a fegyelmi és ellenőrző bizottságok tagjai) nem részesülnek e jogszabály hatálya alá eső rendszeres költségtérítésben, fizetésben, tiszteletdíjazásban. 2005-ben e tisztségeket betöltők kizárólag önkéntes munkában végezték közhasznú feladatvállalásaikat.