

# KÖZHASZNÚSÁGI JELENTÉS

## 2006



Nimfea

---

„NIMFEA” Természetvédelmi Egyesület  
Szarvas

# A Nimfea Természetvédelmi Egyesület 2005. évi KÖZHASZNÚSÁGI BESZÁMOLÓJA

## SZAKMAI BESZÁMOLÓ

**Biodiverzitás-védelmi célprogram:** Egyesületünk alapvetően természetvédelmi tevékenységekre specializálódott szervezetként kezdte meg működését, és ennek megfelelően az öt szakmai célprogram közül az elsőként a mai napig a biodiverzitás-védelmi célprogramot említjük, de ez mára sokkal inkább csak arculati stratégia, hiszen demokráciafejlesztési programunk, vagy általános policy tevékenységeink sokkal nagyobb súllyal vannak jelen mindennapi munkánkban. A célprogramon belül öt szakmai program fenntartása az, amivel évek óta meghatározza tevékenységeinket, ez így volt 2006-ban is. Az első a fajvédelmi programok, a második szakmai programcsoport az élelővilág-védelmi kutatások program, a harmadik program az élőhely-rekonstrukciós tevékenységek, végül az ötödik önálló program a célprogramon belül a madárrepatriáló tevékenységek, amelyeket immár két önálló mento teleppel (Körösladány és Túrkeve) rendelkezve végzünk szintén nemzeti parkokkal partnerségben. 2006-ban a célprogram sajnos forrásgondokkal küszködve, de szerencsére így is eredményesen állt ki a természetvédelmi célkitűzések mellett.

**Környezetvédelmi célprogram:** A célprogramon belül a legfontosabb szakmai programcsoport a zöld energia program volt 2006-ban is. A második fontos programcsoport a hulladék program, harmadik jelentős programcsoport volt a célprogramon belül a szennyvíz források feltérképezése felszámolása tett törekvések, amelyeknek felszámolására végre komoly lépéseket is tehetünk.

**Fenntartható fejlődés célprogram:** helyi gazdálkodási tevékenységek, agrár-környezetvédelmi tevékenységek. A VTT társadalmi véleményezésében vettünk részt, állásfoglalások készítésével és folyamatos kommunikációs tevékenységgel. A fenntartható fejlődés célprogram „beteljesítése” és az egyik legfontosabb egyesületi szakmai program 2002-ben megkezdett Túrkevei Tájrehabilitációs Térségfejlesztési Program lett, ami helyi modellkezdeményezésként a Csejt-Ecseg legeltetési programból nőtt ki magát komplex vidékfejlesztési koncepcióvá, amely a legelő állattartástól, az turizmuson keresztül nagyon sok tevékenységgel valósul meg a terveink szerint, aminek lebonyolítására 2006-ban komoly lépéseket tettünk.

**Demokráciafejlesztési célprogram:** Szervezetünk növekedése olyan érdekképviseleti munkát is igényelt, amelyek együttesen hatással voltak a helyi és regionális civil politikára. Ezen tevékenységeink célja eredetileg az volt, hogy a harmadik szektor „ellenzéki”, demokrácia erősítésében betöltött fontos szerepét erősítsük, a NGO-k közügyekben felvállalt projektjeit elosegítsük.

### Ritka- és telepesen fészkelő madárfajok felmérése

Az idei évben is felmérésre kerültek azok az élőhelyek, melyek fokozottan védett madárfajok fészkelőhelyei. 70%-ban végzünk felmérést olyan területeken, ahol sem korábban, sem jelenleg mások rendszeres felmérést nem végeznek, de jelentős természeti értéknek biztosítanak otthont (nagy kócsag költotelep, cigányréce, nyári lúd fészkelőhely). Ugyanakkor vizes élőhelyeken folyamatosan térképezzük a vidrák elofordulását.

Sajnos a rendelkezésre álló források nem teszik lehetővé, hogy minden jelentős vizes élőhelyre eljussunk, illetve a pusztai élőhelyekre is megfelelő energiát tudjunk fordítani, holott évről-évre drasztikus változások tapasztalhatóak ezeken a helyeken (Csudabala-puszta teljes felgyomosódása, Gyomai-út melletti kékvércse fészkelő helyek felszámolódása), Csejt-puszta állapotának rohamos degradációja, a túrkevei fészkelő ugartyúk állomány felmorzsolódása.

### Vonuló Vízimadár Monitoring

Sajnos kapacitás és forráshiány miatt rendszeres adatgyűjtésre továbbra sincs lehetőségünk. Rendszeresen időközönként sok értékes élőhelyről gyűjtünk egyedülálló módon precíz, megbízható adatokat.

### Madártani monitoring a Csigában

Kisújszállás határának kiemelkedő jelentőségű területe a várostól keletre elterülő Csigabánya. Az egykori rizscellák visszagyepesedett, cserjésedő élőhelye számos madárfaj kedvelt élőhelye, fészkelőhelye. A fészkelő madárfajok állományát revírtérképezéssel vizsgáljuk.

A program célja, hogy a terület fészkelő madárfaunájáról pontos képet kaphassunk, másrészt a jövőben tervezett, a területet majdan kettészelő 4-es elkerülő út, vagy M4 autópálya megépítését megakadályozzuk, ellenkező esetben a negatív hatásait pontosan dokumentálva vizsgáljuk. Tudomásunk szerint ehhez hasonló vizsgálat Magyarországon még nem történt.

### Gyülekezőhelyek felmérése

Több madárfaj szezonális gyülekezőhelyeinek felmérést végezzük. Pl. erdei fülesbagoly, réti fülesbagoly, kék vércse, de sajnos monitoring jellegű felmérésre kapacitás és forráshiány miatt nincs lehetőség.

### Székicsér védelem

Az idei évben is nagy figyelmet szenteltünk a Kisújszállás, Karcag határában kialakult székicsér fészkelőtelepek megkeresésében, a védelmi intézkedések foganatosításában és a fészkek keresésében. Egyesületünk munkatársa három helyszínen talált költotepet, illetve két másik teleprész folyamatos védelmében segített a költési időszak alatt. Összesítéseink szerint 30-35 pár székicsér fészkelhetett a térségben, azonban a megtalált telepek jelentős részét a szélsőséges időjárási körülmények tönkretették.

### Túzok védelem

Egész évben az illetékes természetvédelmi örökkel együttműködve részt veszünk a tűzok szinkronszámlálásokban a jelentősebb gyülekezőhelyek felméréseiben, valamint a költő madarak felderítésében. Gazdálkodók számára tájékoztatást nyújtunk, illetve segítséget a helyes gazdálkodási módok kialakítására.

### Odútelepítések

Kisújszállás határában két erdőben, Túrkevében egy erdőben alakítottunk ki odútelepet énekesmadarak számára. Emellett közel 30 szalakóta odú van alkalmas élőhelyen elhelyezve, melyet sikeresen használnak is a madarak, de sajnos rendszeres és kielégítő ellenőrzésekre kapacitás és forráshiány miatt továbbra sem volt lehetőségünk. Azon a kevés helyen azonban, ahol rendszeres ellenőrzéseket tartottunk, eredményes költések voltak!

A 2004-ben kihelyezett két kerecsentalca közül a Csejt-pusztán kihelyezett kerecsen tálcában vélhetően vörös vércse költött, míg a Fehér-tői kerecsen lédában ismét sikeresen költött a kerecsen párt. Vörös vércse költeládáinkban is sorra tapasztaljuk az elfoglalási arány növekedését. Az odúk rendszeres ellenőrzésére egyre több önkéntest tudunk bevonni, így a kihelyezés, karbantartás, ellenőrzések hatékonyabban végezhetőek.

### Sérült madárfajok mentése és repatriálása

2006. december 31-ig 14 madárfaj 35 egyedét gondoztuk illetve adott esetben továbbítottunk megfelelő helyre (Miskolci Vadaspark, Budapesti Állatkert, Góré tanya, Hortobágyi Madárkórház). Munkánk során 6 madáregyed került repatriációra, melynek sikeréhez több önkéntes áldozatos munkája is jelentősen hozzájárul (Vincze Tamás, Balogh Gyula)! Több madárról, melyeket kezelés, mutét, gondozás céljával átadtunk, nincs információnk. Jelenleg egy fehér gólya, egy egerészölyv, egy erdei fülesbagoly áll gondozás alatt, sajnos mindegyikjük sérülése lehetetlenné teszi szabadon engedésüket. Az idei évben feltűnően sok talált madárfiókával (főleg baglyok!) kapcsolatban kaptunk telefonon értesítést. Ezen esetek mindegyikében tudtunk egyeztetni a megtalálóval és kértük a fiókák szabadon engedését a megtalálás helyszínén. Közel két tucat ügy esetében szerveztük meg sérült madarak megfelelő helyre kerülését, az ország minden tájáról érkeztek telefonhívások, melyek alapján kinyomoztuk a területileg illetékes természetvédelmi or kiletét és az o segítségével megoldódott a madarak elszállítása.

Az idei év érdekessége, hogy egy nevelt bagolyfiókával kapcsolatban Mexikóból kerestek minket kint élő magyarok. Egy általuk nevelt mexikói kuvikfaj szabadon engedésével kapcsolatban kérték segítségünket, lehetőségeinkhez mérten szakmai tanácsadással tudtunk az érdeklődésre reagálni.

### Fészekorzés, ellenőrzés

Működési területünkön segítjük a Nemzeti Parki munkatársak által épített sas műfészkek, illetve a természetes fészkek nagy távolságokról történő ellenőrzését. Több fokozottan védett madárfaj fészkelő párját sikerült lokál izálni, melyekről az illetékes természetvédelmi öröket minden esetben tájékoztattam, ennek kapcsán pl. új réti sas revír és fészkek kerültek megtalálásra.

### Kunhalmok felmérése

A Kunhegyes, Karcag, Kisújszállás, Túrkeve, Mezőtúr, Polgár, Hajdúnánás térségében fellelhető kurgánok GPS-el történő bemérését, növény társulásaik leírását a 2006-os év második felében

### Téli madáretetés

Sasok, énekesmadarak – aktuálisan folyamatos tevékenység, szokásos helyeken a folytonosságot biztosítjuk a célfajok számára.

### Szakedzők fogadása

Az idei évben is több szakdolgozó kérte segítségünket, mely felkéréseknek eleget tettünk. Számos hallgató telefonon kért segítséget különböző jellegű problémák kapcsán.

### Bel- és külterületi oszlopok szigetelésének ügye

Levélben kértük az illetékes felügyelőségeket és az E-ont, hogy a belterületen található középvezetési oszlopok szigeteléséről gondoskodjon, hogy azok a gólyafészkek közelében ne okozhassák tovább gólyák elhullását. Több helyen az E-on a munkát részben kivitelezte, de nem megnyugtató módon, ugyanis pont olyan oszlopokra kerültek szigetelapapucskok, melyek eleve alkalmatlanok voltak a gólyák beszállására, a legveszélyesebb oszloptípusok, melyeket kimondottan kértünk leszigetelni, változatlanul maradtak. Túrkeve Fehér-tó határterületén átszoló középvezetési oszlopsor a Nimfea TE bejelentése nyomán az E-on és a HNPI közreműködése révén szigetelésre került.

### Együttműködés a Tiszai Vízirendészettel

Immáron második éve működünk együtt eredményesen. Rendszeresen a közös bejárások, melynek során képezzük a járőröket, természetvédelmi szakmai kérdésekben, illetve

igyekszünk fajismeretüket bővíteni. Fokozott és napi ellenőrzéseket tartunk tisztavirágzás idején, amikor a kérészek illegális gyűjtését igyekszünk megakadályozni, immáron a Nimfea TE hajója segítségével, mely a terepi munkát jelentős mértékben megkönnyíti.

### Együttműködés a Körös-Maros és Hortobágyi Nemzeti Parkkal

Évről évre szorosabbá válik az együttműködés a szomszédos Nemzeti Parkokkal. Az együttműködést segítik az olyan egyeztető és ismerkedő megbeszélések, mint például a Lengyel Tibor tájegyvezető úr által kezdeményezett alkalmak, melyek során egymás munkáját megismerve felvázoljuk az év elején az együttműködés lehetőségeit és kereteit. A napi munka során ezek az egyeztetések nagy haszonnal járnak, hiszen a természetvédelmi tevékenységek hatékonyabban végezhetőek egymás kölcsönös segítségével. Együttműködéseink fő területei több faj pl. tűzok, székicsér, kékvércse, réti fülesbagoly, hamvas rétihéja, szalakóta védelme, valamint elsősorban a füves élőhelyek védelme. Jelentősek az előrelépések a szelíd turizmus kapcsán is, melynek kapcsán a túrkevei Strandfürdő vendégei kerékpáros kirándulásokat tehetnek a szomszédos Tűzokrezervátumba.

### Média jelenlét

Rendszeresen segítjük a Néplap cikkíróit szakmai kérdések tisztázásában, illetve adunk anyagot cikkekhez. Több televízió és rádió riportot adtunk ez évben is. Rendszeressé váltak szereplésünk az abádszalóki Party Rádióban, ahol adott időszakoként akár hetente is adunk riportot.

### M9 autópálya hatásvizsgálata

A 2006-os évben az UTIBER KFT. megbízásából készítettük el a tervezett M9 autópálya előzetes KHV Élővilágvédelmi Fejezetét. Bevont önkéntesek és a terület illetékes természetvédelmi ore segítségével sikerült kello információt összegyűjtenünk az érintett területek élővilágáról és a szükséges helyeken javasoltuk a nyomvonal módosítását. Máté András készített egy nyomvonal tervet, mely elkerülte az összes értékes élőhelyet, javaslatokat tettünk tájhidak alkalmazására.

Sajnos az általunk javasolt teljesen új nyomvonalat nem fogadták el, de módosításainkat, illetve az átjárókat több helyen figyelembe vették, bár a kész anyag nem járt kezünkben. Az M9 nyomvonalával kapcsolatban a Fofelügyelőségen bejelentkeztünk ügyfélnek, hogy a természetvédelmi szempontból szükséges észrevételeket később is megtegyük.

### M4 autópálya ügye

Az M4-es autópálya Püspökladány – Berettyóújfalu – Országhatár nyomvonalával kapcsolatban az év elején két egyeztető tárgyaláson is részt vettem. Minden esetben azt az álláspontot képviseltem, hogy új autópálya nyomvonal ne létesüljön, hanem a meglévő 42 főt gyorsforgalmú sításával oldják meg a térség vélt és valós közlekedési problémáit. Az új autópálya nyomvonal igen értékes élőhelyeket (Natura 2000, SPA, védett és fokozottan védett) (több védett és fokozottan védett faj élőhelyét) keresztez. Ügyfélként bejelentkeztünk a pálya nyomvonalával kapcsolatban, észrevételeinket megtettük a nyomvonalakkal kapcsolatban. Baranyi Tamás felkérésünkre készített egy szakvéleményt a védett, fokozottan védett és Habitat Direktívában szereplő lepkefajok térségbeli előfordulásaira alapozva, mely szakmailag a Nimfea TE álláspontját erősíti.

### M8 autópálya nyomvonalának ügye

Az M8-as autópálya a Kiskunságban jelentős élőhelyeket keresztez, ezzel kapcsolatban a Fofelügyelőségen bejelentkeztünk ügyfélnek.

### Körösladányi vaddisznóskert

A 2005-ös év végén jutott tudomásunkra, hogy a Körösladány határában elterülő erdő - mely kiemelkedő élőhelye több védett, élőhelyvédelmi irányelvben is szereplő növény-

fajnak, valamint a fokozottan védett és Natura 2000 jelölő-faj, nagy szikibagolylepké élőhelye – egy épülő vaddisznós kertnek fog otthont nyújtani. A Körösladányi-erdo tervezett Natura 2000-es terület, pont a ritka növénytársulásainak, és az itt előforduló nagy szikibagolylepké miatt. Tanulmányúton jártunk a bélmegyeri vaddisznós kertben, ahol digitális fényképekkel dokumentáltuk az intenzív vaddisznó tartás hatására kialakult növénytársulásokat. A vadszörök, etetőhelyek, kialakított dagonyák, és a vaddisznó jelenléte miatt kizárólag gyomtársulásokat lehetett föllelni. A vaddisznós kert kerítésének építésénél több száz to pettyegedett osztrózsza, sziki kocsord, dunai szegfű esett áldozatul a kerítés és az oszlopok leföldelésénél. A felásott kocsordos-osztrózsás társulás helyén pedig olyan gyomfajok indultak terjedésnek, mint a csattanó maszlag, parlagfű.

#### **Derekegyházi vaddisznós kert**

A 2006-os év végén értesültünk arról, hogy Derekegyháza mellett egy vadaskert építését kezdeményezte a Dalerd Rt. Az érintett terület értékes növénytársulások élőhelye, Natura 2000-es terület.

#### **Gyepfeltörések**

Több esetben észleltük nem védett területen értékes gyepterületek feltörését. Kunhegyes határában a Török-Borihalom mellett elterülő szikes gyepek mély, vízállásos, oszre kiszáradt részét mélyszántással tette tönkre a terület tulajdonosa. A mellette lévő gyepek szintén felszántották, bevetették. A Polgártól délre elterülő Varga-halmi-duló szikes gyepek, valamint lösz platóját 2004-ben szántották fel először, majd 2006-ban újabb részeket szántottak hozzá és szikes gyepek részeket tárcsáztak meg. Polgár és Hajdúnánás között 2006-ás szántottak be többféle gyepeket.

Minden esetben tájékoztattuk a területileg illetékes természetvédelmi orőket, hogy tegyék meg a szükséges intézkedéseket.

#### **Szikes tó károsítása**

2006. december végén a Nimfea TE munkatársa Hajdúnánás határában egy Natura 2000-es terület, szikes tó - pannon szikes – esetében tapasztalt illegális általaj és csatorna iszap deponálást. A szikes tó egy hektárját a közeli M3 autópálya építéséből származó melléktermékekkel feltöltötték, értékes pannon szikes gyeptársulását az érintett területen teljesen elpusztították (szongáriai csopok élőhelye, értékes padkás

szikes terület). A gyors intézkedésnek köszönhetően a HNPI és a FTVKTVF segítségével sikerült megakadályozni a terület további feltöltését, a terület tulajdonosát természetkárosításért vélhetően elmarasztalják és kötelezik a terület helyreállítására.

#### **Nagyvadátjárók ökológiai vizsgálata**

Az M3 és M30 autópályákon épített nagyvadátjárók közül a kiválasztott mintaterületeken 2006. július-2007 júliusig tartó időszakban adatgyűjtést végzünk a HOLOGON Bt. Megbízásából. Vizsgálataink célját az képezi, hogy milyen arányban és milyen fajok használják a közpénzekből épített nagyvad átjárókat, alkalmas helyekre lettek-e telepítve és melyek a legalkalmasabb típusok.

#### **Fegyverfenéki élőhelyrekonstrukció fenntartása**

A 2007-es év folyamán nem volt szükség különösebb beavatkozásra, miután az időjárásnak köszönhetően kelő mennyiségű víz volt a területen. A terület védelmének köszönhetően ideális nyári lúd és nagy kócsag élőhelyet sikerült megtartani. A közeli halastavak nagy kiterjedésű nádas vonzóbb élőhely a gémféléknek, így jelentős részük áttelepült oda, míg Fegyverfenék természetvédelmi jelentősége ennek folyamánaként jelentősen csökkent. Több védett madárfaj és kételtufajnak a környéken kimagaslóan fontos élőhelyet és szaporodóhelyet tartunk fenn. A nádas terjedése komoly problémát jelent olyan szempontból, hogy a nyílt vízfelület lassan eltűnik, a záródó nádas kevesebb gémfélének nyújt fészkelőhelyet, táplálkozóhelyet. A terület kezelésére együtt kellene működni a szomszédos földek tulajdonosaival. Szántók és nagy kiterjedésű összefüggő gyepek határolja a területet. A szántók egy részét kis parcellás műveléssel meg lehetne hagyni, de nagyobb részüket érdemes lenne visszagyepesíteni. A gyepeket legeltetéssel lenne célszerű hasznosítani, elsősorban szürkemarára és bivaly tartása lenne célszerű, a nádas meg tudná nyitni a jóság, az élőhelyet mozaikosabbá lehetne tenni. A jóság legelése hosszútávon kezelné a jelenleg fennálló problémákat.

#### **Szemléletformálás**

Az elmúlt három évben egyre eredményesebben sikerül gondoskodni az „utánpótlás” nevelésről. A lelkes önkéntesek, visszajáró táborozók közül kerülnek ki azok az elhivatott fiatalok, akik nem csak önkéntes munkavégzésükkel segítik a minde nap munkát, hanem nevelő, oktató munkánk nyomán országos versenyeken is komoly eredményeket érnek el, hivatástudatuk alakul ki, céltudatossá válnak és hosszútávon természetvédelmi munkával kívánnak foglalkozni.

## **SZAKMAI TERVEK 2007. évre**

**Biodiverzitás-védelmi célprogram:** az eddigi tevékenységünknek megfelelően fenn kell tartanunk azokat a természetvédelmi tevékenységeket amelyekre forrást sikerül találnunk, és emellett azokat, amelyekre komoly igény van. Ilyen a madármentés, a helyi védettségek kialakítása.

**Környezetvédelmi célprogram:** A célprogramon belül a legfontosabb szakmai programcsoport a zöld energia program lesz 2007-ben is, miután a kormányzati támogatások miatt ezzel kapcsolatban nagyon sok lakossági kérdés merül fel. A második fontos programcsoport továbbra is a hulladék program, amivel kapcsolatban önkormányzatokkal közös programok megvalósítása nagyon fontos.

**Fenntartható fejlődés célprogram:** valószínűleg 2007-től „vidékfejlesztési” célprogram néven működik tovább, hiszen az elmúlt évek tapasztalatai révén körvonalazódott, hogy a szervezet egyik legfontosabb tevékenysége a fenntartható (bölcs) tájhasználat előérére irányul a vidéki térségek. Ennek magvalósítására még nagyobb helyi társadalmi támogatottságot kell elérnünk több kistérségben, és még több forrást kell szerezni a helyi fejlesztések megvalósításához, és azok társadalmi – környezeti – gazdasági hasznának bemutatásához.

**Demokráciafejlesztési célprogram:** Mára egyértelművé vált, hogy a hatékony és érdemi természetvédelmi tevékenységeinkhez kemény jogi érdekérvényesítést szükséges végezni. Ennek érdekében jogi fellépések a környezetet veszélyeztető és természeti értékeket pusztító tevékenységek ellen minden lehetséges jogi eszközzel fellépünk. Ennek az elvnek a megfelelően, a megelőzés elvén már a tervezési időszakban igyekszünk befolyni országos, régiós és helyi fejlesztési tervek, koncepciók véleményezésébe, ami nagy humán háttérrel és sok időt igényel, de egy nagyon hatékony módja szakmai értékrendszerünk szerinti társadalmi folyamatok alakításának. Ennek megfelelően ez a szinte csak működési háttérrel és komoly humán háttérrel igénylo szakmai célprogramunk lesz az egyik legfontosabb tevékenység 2007-ben is.

# PÉNZÜGYI BESZÁMOLÓ:

## A számviteli beszámolót:

1	8	3	7	2	3	4	8	9	1	3	3	5	2	9	0	4
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Statistikai számjel vagy adószám (csekk számlaszám)

Az egyéb szervezet megnevezése: „NIMFEA” Természetvédelmi Egyesület

Az egyéb szervezet címe: Szarvas, Szabadság u. 1-3. (Székhely)

### EGYSZERES KÖNYVVITELT VEZETŐ EGYÉB SZERVEZETEK KÖZHASZNÚ EGYSZERUSÍTETT BESZÁMOLÓJÁNAK MÉRLEGE

2	0	0	6
---	---	---	---

év

„A közzétett adatok könyvvizsgálattal nincsenek alátámasztva.”

adatok E Ft-ban

Sor- szá m	A tétel megnevezése	Elozo év	Ekozo év(ek) he- lyesbitése	Tárgyév
a	b	c	d	e
1	<b>A. Befektetett eszközök (2-4.sorok)</b>	68.643		68.873
2	I. IMMATERIÁLIS JAVAK			
3	II. TÁRGYI ESZKÖZÖK	68.643		68.873
4	III. BEFEKTETETT PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK			
5	<b>B. Forgóeszközök (6-9. sorok)</b>	23.680		21.203
6	I. KÉSZLETEK			
7	II. KÖVETELÉSEK	17.244		14.371
8	III. ÉRTÉKPAPÍROK			
9	IV. PÉNZESZKÖZÖK	6.436		6.832
10	ESZKÖZÖK (AKTÍVÁK) ÖSSZESEN	92.323		90.076
11	<b>C. Saját toke (12.-16. sorok)</b>	83.877		83.504
12	I. INDULÓ TOKE / JEGYZETT TOKE			
13	II. TOKEVÁLTOZÁS / EREDMÉNY	44.874		51.570
14	III. LEKÖTÖTT TARTALÉK	28.490		28.490
15	IV. TÁRGYÉVI EREDMÉNY ALAPTEVÉKENYSÉGBOL (KÖZHASZNÚ TEVÉKENYSÉGBOL)	10.513		3.444
16	V. TÁRGYÉVI EREDMÉNY VÁLLALKOZÁSI TEVÉKENYSÉGBOL			
17	D. Tartalék	3.491		1.984
18	E. Céltartalék			
19	<b>F. Kötelezettségek (20.-21. sorok)</b>	4.955		4.588
20	I. HOSSZÚ LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK	960		1.931
21	II. RÖVID LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK	3.995		2.657
22	<b>FORRÁSOK (PASSZÍVÁK) ÖSSZESEN (11.+17.+18.+19.sor)</b>	92.323		90.076

**EGYSZERES KÖNYVVITELT VEZETŐ EGYÉB SZERVEZETEK  
KÖZHASZNÚ EGYSZERUSÍTETT BESZÁMOLÓJÁNAK EREDMÉNYLEVEZETÉSE**

2 0 0 6

év

„A közzétett adatok könyvvizsgálattal nincsenek alátámasztva.”

adatok E Ft-ban

Sor- szá m	A tétel megnevezése	Elozo év	Ekozo év(ek) he- lyesbítése	Tárgyév
a	b	c	d	e
1	<b>A. Összes közhasznú tevékenység bevétele (I+II)</b>	58.728		54.277
2	I. PÉNZÜGYILEG RENDEZETT BEVÉTELEK (1.+2.+3.+4.+5.)	58.728		54.277
3	1. Közhasznú célú működésre kapott támogatás	27312		1.447
4	a.) alapítótól			
5	b.) központi költségvetéstől	28.339		0
6	c.) helyi önkormányzattól	0		0
7	d.) egyéb	2.973		1.447
8	2. pályázati úton elnyert támogatás	14.174		31.277
9	3. közhasznú tevékenységből száрма- zó bevétel	15.383		20.297
10	<b>4. Tagdíjból származó bevétel</b>			
11	5. Egyéb bevétel	1.859		1.256
12	II. PÉNZBEVÉTELT NEM JELENTŐ BEVÉTELEK			
13	<b>B. Vállalkozási tevékenység bevétele (1.+2.)</b>			
14	1. Pénzügyileg rendezett bevételek			
15	2. Pénzbevételt nem jelentő bevételek			
16	<b>C. Tényleges pénzbevételek (A./I.+B./1.)</b>	58.728		54.277
17	D. Pénzbevételt nem jelentő bevételek (A/II + B/2)			
18	E. Közhasznú tevékenység ráfordításai <b>1+2+3+4</b>	71.937		61.311
19	1. Ráfordításként érvényesíthető ki- adások	39.687		42.210
20	2. Ráfordítást jelölő eszközváltozások			
21	3. Ráfordítást jelölő elszámolások	8.528		8.623
22	4. Ráfordításként nem érvényesíthető kiadások	23.722		10.478
23	<b>F. Vállalkozási tevékenység ráfordítá- sai 1+2+3+4</b>	-		-
24	1. Ráfordításként érvényesíthető ki- adások			
25	2. Ráfordítást jelölő eszközváltozások			
26	3. Ráfordítást jelölő elszámolások			
27	4. Ráfordításként nem érvényesíthető kiadások			

**EGYSZERES KÖNYVVITELT VEZETŐ EGYÉB SZERVEZETEK  
KÖZHASZNÚ EGYSZERUSÍTETT BESZÁMOLÓJÁNAK EREDMÉNYLEVEZETÉSE**

2	0	0	6
---	---	---	---

év

„A közzétett adatok könyvvizsgálattal nincsenek alátámasztva.”

adatok E Ft-ban

Sor- szá m	A tétel megnevezése	Elozo év	Ekozo év(ek) he- lyesbítése	Tárgyév
a	b	c	d	e
28	<b>G. Tárgyévi pénzügyi eredmény</b> (+-1.-+2.)	-4.681		1.589
29	Közhasznú tevékenység tárgyévi pénzügyi eredménye (A/I-E/1-E/4)	-4.681		1.589
30	Vállalkozási tevékenység tárgyévi pénzügyi eredménye (B/I-F/1-F/4)			
31	<b>H. Nem pénzben realizált eredmény</b> (+-1+-2)	-8.528		-8.623
32	Közhasznú tevékenység nem pénzben realizált eredménye (A/II-E/2-E/3)	-8.528		-8.623
33	Vállalkozási tevékenység nem pénzben realizált eredménye (B/2-F/2-F/3)			
34	I. Adózás előtti eredmény <b>B-F/I+ -H2</b>			
35	J. Fizetendő társasági adó			
36	<b>K. Tárgyévi eredmény</b>	10.513		3.444
37	Közhasznú tevékenység tárgyévi eredménye (A/I+A/II)-(E/1+E/2+E/3)	10.513		3.444
38	Vállalkozási tevékenység tárgyévi Eredménye (I-J)			
<b>TÁJÉKOZTATÓ ADATOK</b>				
39	A. Pénzügyileg rendezett személyi jellegű ráfordítások			9.293
40	1. Bérköltség			6.805
41	ebbol - megbízási díjak			225
42	- tiszteletdíjak			
43	2. Személyi jellegű egyéb kifizetések			175
44	3. Bérjárulékok			2.313
45	B. Pénzügyileg rendezett anyag jellegű ráfordítások			31.732
46	C. Értékcsökkenési leírás			8.623
47	D. Pénzügyileg rendezett egyéb jellegű ráfordítások			1.184
48	<b>E. A szervezet által nyújtott támogatások (pénzügyileg rendezett)</b>			
49	ebbol: A Korm.rend. 16 §(5) bekezdése szerint kötelezettségként elszámolt és továbbutalt, illetve átadott támogatás			
50	F. Tárgyévben APEH által kiutalt 1 % összege			1.148

**b) A költségvetési támogatás felhasználását;**

Egyesületünk 2006-ban költségvetési támogatást az e.) pont szerinti mértékben kapott.

**c) A vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatást;**

	Elozo év	Tárgy év	Változás
Tokeváltozás	44.874 eFt	51.570 eFt	14,9 %

**d) A cél szerinti juttatások kimutatását;(ezer forintban)**

Támogató megnevezése	Támogatás témája	Támogatás
Ökotárs Alapítvány	Fenntarthatóság	500

**e) A központi költségvetési szervtől, elkülönített állami pénzalaptól, a helyi önkormányzattól kapott támogatás mértékét;(ezer forintban)**

Támogató megnevezése	Támogatás témája	Támogatás
Nemzeti Civil Alapprogram	A Vásárhelyi Terv Továbbfejlesztése ügyén a Nagykunsági tározó térségében az ökológikus gazdálkodás népszerűsítése, és gazdálkodók bevonása az agrár-környezetvédelmi programba	1487
Nemzeti Civil Alapprogram	Működési célú pályázat	4400
Nemzeti Civil Alapprogram	Szlovák- magyar cserekapcsolat és tapasztalatcsera a Föld Barátai nemzetközi szervezetének keretein belül	2000
Nemzeti Civil Alapprogram	„Zöld határon” – együtt a vadon élő fajok illegális vadászata és kereskedelme ellen	1700
Nemzeti Civil Alapprogram	Társadalmi részvétel erősítése a Kárpátok, a Duna-delta és a Közép-Tisza vidék turizmusfejlesztési tevékenységeiben	500
Nemzeti Civil Alapprogram	Társadalmi részvételen alapuló természetvédelem – nemzetközi jó példák az Európai Unió LIFE alapjának használatára	800
Nemzeti Civil Alapprogram	Zöld Híradó és Nimfea-online magazin fenntartása	2236
Nemzeti Civil Alapprogram	VACKOR terepi oktatóközpontok környezeti nevelési tanulmányútja	250
Nemzeti Civil Alapprogram	Civil részvétel erősítése a helyi döntéshozásban, és az környezetvédelem ágazati integrálásába.	361,5
Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium	5. éve a KÖT Hálózat tagjaként „A” körös minősítéssel tanácsadó és szolgáltató tevékenységet ellátó programunk 2006. évi fenntartása	1300
Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium	Szakembereknek szemináriumaink, általában a lakosság-nak Zöldike könyvsorozatunk, honlapunk fenntartása, fejlesztése	900
Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium	Jeles napokról való megemlékezések mellett iskolai időhöz kötődő programok az általános és középiskolák korosztályának	1000
Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium	Nimfea Természetvédelmi Egyesület biodiverzitás-védelmi tevékenységei	2000
ICSSZEM	Kisértéku tárgyi eszközök beszerzése	100

**f) A szervezet vezető tisztviselőinek nyújtott juttatások értékét, összegét;**

A Nimfea tisztségviselői (elnök, alelnök, titkár, három elnökségi tag, illetve a fegyelmi és ellenőrző bizottságok tagjai) nem részesülnek e jogszabály hatálya alá eső rendszeres költségtérítésben, fizetésben, tiszteletdíjazásban. 2006-ban e tisztségeket betöltők kizárólag önkéntes munkában végezték közhasznú feladatvállalásaikat.

Sallai R. Benedek  
ügyvezető